

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Байкальский государственный университет

**Я.В. Гармышев**

# **СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

**Учебное пособие**

Иркутск  
Издательство БГУ  
2018

УДК 343.214  
ББК 67.408.1  
Г20

Печатается по решению редакционно-издательского совета  
Байкальского государственного университета

Рецензенты: канд. юрид. наук, доц. С.А. Корягина  
канд. юрид. наук, доц. И.В. Лавыгина

Гармышев Я.В.  
Г20 Состав преступления : учеб. пособие / Я.В. Гармышев. – Иркутск :  
Изд-во БГУ, 2018. – 54 с.

Настоящее пособие включает обобщенную характеристику и структурно-логические схемы по элементам и признакам состава преступления. Удобство и простота изложения облегчат восприятие учебного материала при подготовке к лекционным и практическим занятиям.

Издание имеет теоретико-практическую значимость для студентов юридических вузов, изучающих уголовное право и другие юридические дисциплины уголовно-правового профиля.

УДК 343.214  
ББК 67.408.1

© Гармышев Я.В., 2018  
© Издательство БГУ, 2018

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие.....	4
Тема 1. Понятие состава преступления.....	5
Тема 2. Объект преступления.....	14
Тема 3. Объективная сторона преступления .....	21
Тема 4. Субъект преступления.....	31
Тема 5. Субъективная сторона преступления .....	36
Список рекомендуемой литературы.....	51

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Целевое предназначение изучения дисциплины Уголовное право заключается в привитии студентам системы теоретических знаний и основных положений науки уголовного права, а также выработке практических навыков и умений, необходимых в будущей профессиональной деятельности. Учение о составе преступления является ключевым блоком Общей части уголовного права Российской Федерации, важнейшей предпосылкой изучения всех остальных тем Общей и Особенной части данной отрасли права и залогом правильной квалификации преступления.

Состав преступления служит более точному выявлению социально-политического и юридического содержания преступления как основания уголовной ответственности.

Данное обстоятельство в основном и предопределило подготовку методических рекомендаций, цель которых состоит не только в том, чтобы в наиболее сжатой и наглядной форме изложить основные положения учения о составе преступления, но главным образом дать методические указания студентам по самостоятельному изучению этой темы. Все это является гарантией прав граждан, служит укреплению конституционных принципов гуманизма, законности и справедливости, создает предпосылку для реализации общепризнанного принципа презумпции невиновности.

Пособие не может заменить учебники по уголовному праву и конспекты лекций. Полное и глубокое уяснение учебного материала невозможно без обращения к работам ученых – юристов по составу преступления, статей из юридических журналов, а также разъяснений Верховного Суда по результатам обобщения судебной практики. Задача настоящего учебного пособия – ввести учащихся в ее проблематику, до некоторой степени дополнить лекционный курс ясным и легко воспринимаемым визуальным материалом в виде схем и текстовыми пояснениями.

## ТЕМА 1. ПОНЯТИЕ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

В ст. 8 УК РФ установлено, что основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим кодексом.

Преступление может характеризоваться большим или меньшим числом тех или иных признаков. Из совокупности различных признаков преступления законодатель предопределяет только те, которые могут иметь значение для уголовной ответственности. Совокупность именно этих признаков и образует состав преступления. Конкретное преступление и его состав относятся друг к другу как явление объективной действительности и юридическое понятие о нем как о преступлении. Преступление представляет собой конкретное общественно опасное деяние определенного лица, совершенное в определенное время и в конкретном месте, с индивидуальными признаками, присущими конкретному поступку человека. В понятии каждого конкретного совершенного преступления отражаются общее и единичное, которые находятся в неразрывном единстве. Общим будет конкретный состав преступления, описанный в законе; единичным – совершенное деяние.

Одним из основных признаков преступления является общественная опасность деяния. Но суд и следственные органы не могут руководствоваться только этим признаком при решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности. Здесь необходим более конкретный и четкий критерий. Таким критерием в науке уголовного права, уголовном законодательстве и правоприменительной практике является конкретный состав преступления. Понятие состава преступления способствует отнесению конкретных деяний к разряду преступлений, ибо состав преступления – это совокупность установленных уголовным законом признаков, определяющих общественно опасное деяние как преступление.

В уголовном законодательстве России понятие состава преступления не раскрывается. Однако этим понятием широко пользуются УК и УПК, теория уголовного права и следственно-судебная практика. Так, в ст. 8 УК устанавливается, что основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК. В ч. 3 ст. 31 УК говорится, что лицо, добровольно отказавшееся от доведения преступления до конца, подлежит уголовной ответственности в том случае, если фактически совершенное им деяние содержит иной состав преступления. В п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК указывается, что уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи с отсутствием в деянии состава преступления. В п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК сказано, что оправдательный приговор постановляется, если в деянии подсудимого отсутствует состав преступления.

В учебной и научной литературе даются различные определения состава преступления, но их суть сводится к следующему: состав преступления – это

совокупность объективных и субъективных признаков, с помощью которых уголовный закон определяет общественно опасное деяние как преступление.

Из изложенного следует, что конкретный состав преступления как нормативная категория базируется на признаках, указанных в законе и выработанных теорией уголовного права. Как уголовно-правовая категория состав преступления дает возможность правоприменителю решить вопрос о том, может ли содеянное тем или иным лицом рассматриваться в качестве преступления или нет.

Каждый конкретный состав преступления представляет собой юридическое понятие об определенном общественно опасном деянии. Он выделяет те его признаки, с наличием которых связаны определенные юридические последствия – возможность привлечения лица к уголовной ответственности. Характеристика значения состава преступления представлена на рис. 1.1.



Рис. 1.1. Значение состава преступления

В структуре любого состава преступления следует выделять элементы и характеризующие их признаки. Законодатель формулирует в УК признаки составов преступлений на основе изучения складывающейся ситуации в стране с совершением определенных видов поступков людей, которые приобретают характер тенденции к росту и являются вредными (нежелательными) с точки зрения общественного прогресса. Адекватно построенный УК более или менее верно отражает систему складывающихся общественных отношений и те общественно опасные формы их искажения, подрывающие справедливость в обществе и тормозящие решение стоящих перед ним задач.

Признаки состава преступления представляют собой конкретную законодательную характеристику наиболее существенных свойств преступления. Они описывают отличительные черты преступления и помогают отграничить один состав от другого.

Элементы состава преступления представляют собой составную часть структуры состава, которая включает группу соответствующих признаков. И признаки, и элементы состава преступления отражают конкретное общественно опасное деяние, признаваемое преступлением. Элементы состава преступления

соответствуют различным сторонам преступления: его объекту, объективной стороне, субъекту, субъективной стороне.

Среди указанных в законе элементов состава преступления нет главных и второстепенных. Для наличия состава преступления необходимо наличие всех четырех элементов в совокупности. Отсутствие любого из них ведет к отсутствию состава преступления.

При описании признаков конкретного состава преступления в УК находят отражение не все имевшие место при совершении того или иного деяния его фактические признаки, а только наиболее типичные и значимые его объективные и субъективные признаки, которые в совокупности характеризуют соответствующее деяние как опасное для общества.

Каждое преступление характеризуется разнообразными объективными и субъективными признаками, характерными чертами и особенностями. Однако в статьях Особенной части УК указываются лишь характерные объективные и субъективные признаки для данного состава преступления, заключающие в совокупности в этом деянии свойство общественной опасности, способность причинять существенный вред охраняемым уголовным законом интересам и ценностям либо ставить их в опасность причинения вреда.

Объект преступления – это блага и интересы, охраняемые уголовным законом, на которые посягает преступное деяние. Объективная сторона – это внешнее проявление преступления, проявление преступного поведения в объективной действительности. Субъективная сторона представляет собой внутреннюю сторону преступления и характеризуется психическим отношением лица к совершаемому преступлению. Субъект преступления – это лицо совершившее преступление. Состав преступления отражает строго определенные, одни и те же для всех составов постоянные признаки преступного деяния. В силу этого обстоятельства объединение признаков внутри состава в четко обозначенные группы-элементы не случайно. Структура состава преступления всего лишь отражение преступного деяния, зафиксированного в статьях Уголовного кодекса РФ.

В составе преступления следует выделять фактические и имплицитные юридические признаки. Фактические признаки играют важную роль при разграничении преступлений друг от друга и при квалификации преступлений.

Состав преступления на всех уровнях обобщения – это научная абстракция, научное понятие, отражающее признаки конкретного вида общественно опасного поведения человека, т.е. отражающее конкретный факт социальной действительности. Каждый конкретный состав преступления представляет собой юридическое понятие об определенном общественно опасном деянии. Он выделяет те его признаки, с наличием которых связаны определенные юридические последствия – возможность привлечения лица к уголовной ответственности, все элементы представлены на рис. 1.2.



Рис. 1.2. Виды составов преступления

Признаки состава преступления нельзя смешивать с элементами.

Состав преступления на уровне элементов не может выполнять функцию отграничения одного преступления от другого. Более того, составы преступлений на этом уровне ничем друг от друга не отличаются. Каждый состав преступления отражает признаки одних и тех же сторон преступления: объекта, объективной стороны, субъекта, субъективной стороны. Состав преступления как структура на уровне признаков имеет важное познавательное значение в правоприменительной деятельности, так как содержит характеристику конкретного преступного деяния.

В составе преступления следует выделять фактические и имплицитные юридические признаки. Фактические признаки играют важную роль при разграничении преступлений друг от друга и при квалификации преступлений.

Квалификация преступного деяния осуществляется по признакам состава, характеризующим объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону. Данную функцию состава преступления можно было бы назвать диагностической, поскольку правоприменители устанавливают уголовно-правовой диагноз совершенному деянию. С диагностической функцией состава преступ-

ления неразрывно связана и непосредственно из нее вытекает разграничительная функция состава преступления. Она состоит в том, что точным описанием в диспозиции уголовного закона признаков состава преступления обеспечивается отграничение как преступных деяний от деяний, не являющихся преступными, так и смежных преступлений друг от друга, отличающихся степенью общественной опасности и суровостью наказания.

Все признаки состава преступления выполняют разграничительную функцию. Кроме того, большинство признаков выполняют одновременно как диагностическую, так и разграничительную функцию. Так, убийство с особой жестокостью не только дает основание квалифицировать содеянное по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, но и при наличии в содеянном признака особой жестокости позволяет отграничить данный вид убийства, совершенного при отягчающих обстоятельствах, от простого убийства, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ. Из всех признаков состава преступления только один не имеет значения для разграничения преступлений друг от друга. Это вменяемость, ибо отсутствие этого признака не позволяет говорить о наличии в содеянном признаков состава преступления. Невменяемые совершают не преступления, а общественно опасные деяния, которые влекут применение принудительных мер медицинского характера.

Фундаментальная функция преступления заключается в том, что наличие в содеянном признаков конкретного состава преступления является единственным основанием уголовной ответственности. В статье 8 УК РФ сказано: «Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом». Это означает, что состав преступления – необходимое и достаточное основание уголовной ответственности. Достаточное потому, что не требуется установления еще каких-то дополнительных признаков и фактов, которые не охватываются диспозициями соответствующих статей Уголовного кодекса.

Кроме вышеперечисленных функций состав преступления обладает еще и гарантийной функцией. Эта функция означает гарантию соблюдения законности при рассмотрении уголовных дел и недопущение осуждения лиц, в действиях которых отсутствуют признаки состава преступления. Вышеуказанные функции состава преступления обязывают законодателя конструировать конкретные составы преступления таким образом, чтобы исключить возможность разногласий и двусмысленности при его толковании. Признаки состава преступления должны быть сформулированы точно, кратко и ясно.

В уголовном праве составы преступления принято классифицировать по нескольким различным основаниям.

В зависимости от степени общественной опасности одного и того же вида преступления составы подразделяются на основной, квалифицированный и привилегированный. Как известно, степень общественной опасности деяния отражается в санкциях различных частей одной и той же статьи Уголовного кодекса. Однако не все преступления одного и того же вида подпа-

дают под выше приведенную классификацию. Иногда в законе закреплены только основной и квалифицированный составы. Как правило, законодатель прибегает к такой конструкции применительно к преступлениям, отличающимся повышенной общественной опасностью: убийство (ст. 105–109 УК РФ); разбой (ст. 162 УК РФ); бандитизм (ст. 209 УК РФ); получение взятки (ст. 290 УК РФ) и др.

Основным называют состав того или иного конкретного преступления без отягчающих или смягчающих обстоятельств. В УК РФ он выражается, как правило, положениями ч. 1 ст. 105, 158, 160 и т.д.).

Под квалифицированным имеется в виду состав конкретного преступления с отягчающими обстоятельствами (квалифицирующими признаками), содержащимися в частях статей УК РФ, следующих за описанием основного состава, – ч. 2 ст. 105, 167, 176 и др. Среди квалифицированных составов выделяют и особо квалифицированные, характеризующие повышенную тяжесть деяния, влекущего наиболее суровое наказание, – ч. 4 ст. 111; ч. 3 и 4 ст. 150). Отягчающие обстоятельства квалифицированного состава характеризуются признаками объекта либо признаками субъекта, объективной и субъективной сторонами преступления.

Привилегированный – это состав при наличии смягчающих обстоятельств – ст. 107, 108 УК РФ. Наличие смягчающих обстоятельств обуславливает назначение менее сурового наказания по сравнению с санкцией статьи, предусматривающей ответственность за основной состав. В случае конкуренции норм, т.е. наличия в содеянном как признаков квалифицированного, так и привилегированного состава, предпочтение отдается последнему. Так, если убийство с особой жестокостью (п. «д» ст. 105 УК РФ) совершено в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ), то квалифицировать содеянное следует по ст. 107 УК РФ.

По структуре составы преступления классифицируются как простые и сложные. Простой состав содержит описание признаков одного конкретного деяния, не усложненного ни по одному из его элементов, поскольку норма, в которой описаны признаки данного состава, имеет своей задачей охрану какого-то определенного общественного отношения. Например, норма ст. 158 УК РФ ставит перед собой задачу: защита собственности от такого преступного посягательства, как кража. Она относится к разряду однообъективных преступлений. Однако отдельные уголовно-правовые нормы направлены одновременно на защиту нескольких объектов от преступных посягательств. Составы тех преступлений, которые посягают сразу на несколько объектов, в теории уголовного права именуют сложными составами. К их числу относится, например, разбой (ст. 162 УК РФ), который одновременно посягает и на собственность, и на личность и относится к двуобъектным преступлениям. К сложным составам относятся и такие составы, которые описаны в статьях, предусматривающих преступления с двумя формами вины, например, ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Наконец, с точки зрения особенностей законодательной конструкции составы преступления подразделяются на формальные и материальные. Этот прием законодательной техники имеет важное практическое значение для установления момента окончания конкретного преступления. Объективная сторона формальных составов включает только признаки, характеризующие действие (бездействие), и преступление признается оконченным в момент его совершения.

В теории уголовного права помимо формальных и материальных составов преступления принято выделять еще усеченный состав.

При усеченных составах момент окончания преступления перенесен на стадию приготовления (бандитизм – ст. 209 УК РФ) или на стадию покушения (разбой – ст. 162 УК РФ). От формальных составов усеченные составы отличаются тем, что прямым умыслом виновного охватываются не только действия, входящие в состав преступления, но и дальнейшие, направленные на тот же объект действия и их результат, находящийся за пределами данного состава преступления. Все виды составов преступления представлены на рис. 1.3.

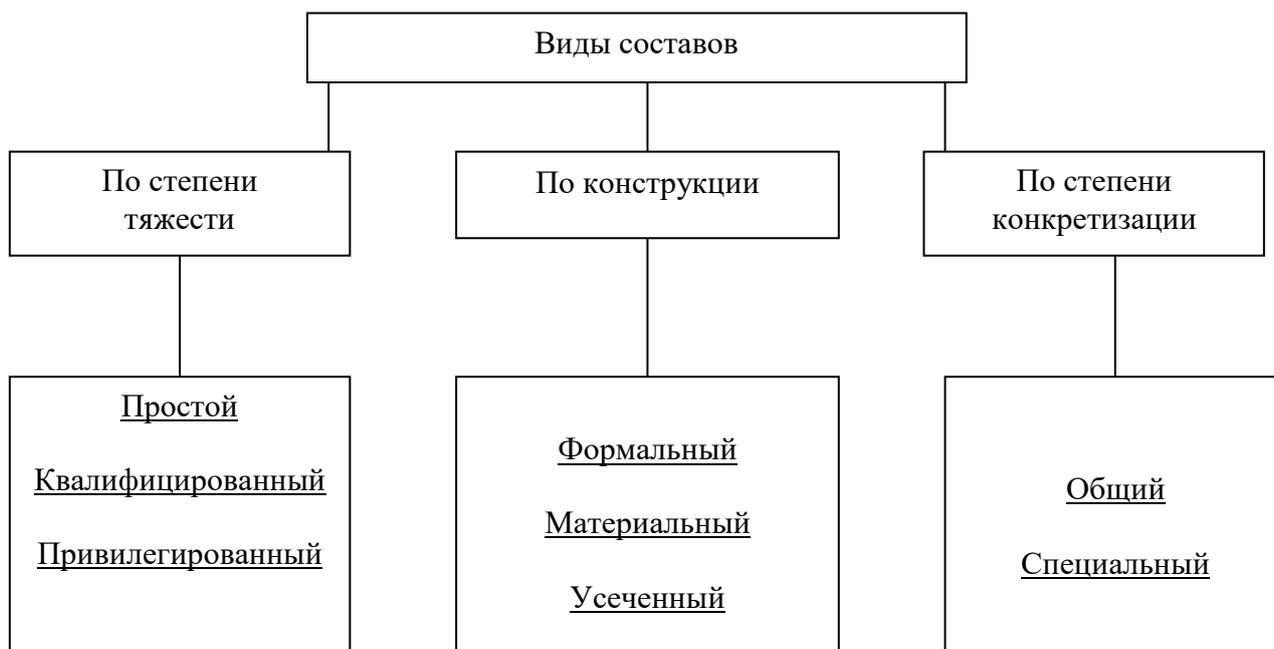


Рис. 1.3. Виды составов преступлений

С точки зрения особенностей законодательной конструкции составы преступления подразделяются на формальные и материальные. Этот прием законодательной техники имеет важное практическое значение для установления момента окончания конкретного преступления. Объективная сторона формальных составов включает только признаки, характеризующие действие (бездействие), и преступление признается оконченным в момент его совершения.

В теории уголовного права помимо формальных и материальных составов преступления принято выделять еще усеченный состав. Тем не менее, вопрос, касающийся усеченных составов, является спорным. Многие авторы считают, что «усеченных» составов преступлений нет. При усеченных составах момент окончания преступления перенесен на стадию приготовления (бандитизм – ст. 209 УК РФ) или на стадию покушения (разбой – ст. 162 УК РФ). От формальных составов усеченные составы отличаются тем, что прямым умыслом виновного охватываются не только действия, входящие в состав преступления, но и дальнейшие, направленные на тот же объект действия и их результат, находящийся за пределами данного состава преступления.

Следует так же рассмотреть соотношение понятий преступление и состав преступления. Прежде всего, оба эти понятия близки друг к другу и тесно связаны между собой. Однако каждое из них по-своему характеризует и отражает сущность одного и того же социально-правового явления – общественно опасного, уголовно-противоправного деяния. Общее понятие «преступления» содержит социально-правовую характеристику преступного посягательства (общественную опасность) и уголовно-правовую оценку (уголовная противоправность). В общем же понятии состава преступления дается уголовно-правовая характеристика всех необходимых признаков преступного посягательства и ориентировка на установление существенных признаков содеянного, необходимых для привлечения лица к уголовной ответственности.

Общее понятие преступления обобщает существенные признаки, характеризующие все без исключения конкретные акты преступного поведения, общее же понятие состава преступления фиксирует общие признаки, предусмотренные уголовным законом при описании различных конкретных составов преступлений.

Если общее понятие преступления направлено на отграничение преступного от неприступного, то общее понятие состава преступления – на отграничение при квалификации одних преступлений от других.

Общее понятие преступления дается в законе, а общее понятие «состава преступления» определяется наукой уголовного права.

Общее понятие состава преступления, так же как и общее понятие преступления, основывается на общественной опасности преступного деяния. Однако в правоприменительной практике недостаточно руководствоваться только этим критерием. При наличии Особенной части уголовного законодательства, содержащей конкретный перечень составов преступлений, необходимо четко определить признаки каждого конкретного преступления, содержащиеся в совершенном лицом деянии, конструкция которого представлена на рис. 1.4.



Рис. 1.4. Конструкция состава преступления

## ТЕМА 2. ОБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Объект преступления-уголовно-правовая категория, которая используется для обозначения общественных институтов, которым причиняется ущерб вследствие совершения преступления. Чаще всего в числе таких институтов называются общественные отношения, а также социальные ценности, интересы и блага: человек, его права и свободы, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, государственный строй и государственное управление, мир и безопасность человечества. В законодательствах различных стран мира этот перечень может варьироваться, но перечисленные объекты являются основными и охраняются практически во всех странах.

Исходно учение об объекте преступления разрабатывалось в рамках нормативистского направления в уголовном праве. Нормативистская теория рассматривала преступление как нарушение формальной нормы права; соответственно этому объектом преступления в ней объявлялась сама уголовно-правовая норма.

Если мы будем в преступлении видеть только посягательство на норму, будем придавать исключительное значение моменту противоправности учиненного, то преступление делается формальным, жизненепригодным понятием. Тогда же была предложена и другая теория, предполагавшая, что объектом преступления является некое субъективное право лица. Так, В.Д Спасович писал, что «преступление есть противозаконное посягательство на чье-либо право, столь существенное, что государство, считая это право одним из необходимых условий общежития, при недостаточности других средств охранительных, ограждает ненарушимость его наказанием».

В числе других трактовок объекта можно назвать, например, такую: объект преступления — «тот, против кого оно совершается, то есть отдельные лица или какое-то множество лиц, материальные или нематериальные ценности которых, будучи поставленными под уголовно-правовую охрану, подвергаются преступному воздействию, в результате чего этим лицам причиняется вред или создается угроза причинения вреда».

В теории уголовного права на сегодняшний момент общепризнано под объектом преступления понимаются охраняемые уголовным законом общественные отношения, на которые совершается преступное посягательство. Каждое преступление, в соответствии со ст. ст. 2 и 14 УК, посягает на существующие в обществе правоохраняемые общественные отношения, а не на вещи, деньги или какие-либо предметы. Еще К. Маркс писал, что «преступная сущность действия заключается не в посягательстве на лес, как нечто материальное, а в посягательстве на государственный нерв его – на право собственности как таковое...».

Роль и значение объекта уголовно-правовой охраны как для теории, так и для практики трудно переоценить. Четко выработанные основания для выбора среди множества ценностей объектов, нуждающихся в уголовно-правовой

охране, необходимы для научно обоснованного совершенствования уголовного законодательства, что, в свою очередь, достигается через комплекс уголовно-правовых и криминологических исследований, основанных на теории криминализации и декриминализации.

Объект преступления обуславливает не только возникновение уголовно-правового запрета, но и в значительной мере его юридическую структуру, объем и пределы уголовно-правовой охраны, а также многие объективные и субъективные признаки состава преступления. Посредством размера причиняемого объекту посягательства вреда определяются и общественно опасные последствия преступлений либо, напротив, устанавливается малозначительность действий или бездействия.

Теоретические положения, связанные с объектом преступления, имеют решающее значение и для определения материального понятия преступления. Представляется, что без упоминания общественных отношений, которые поставлены уголовным законом под его охрану, такое определение дать практически невозможно. Следствием отмеченного является вывод о том, что при отсутствии посягательства на общественные отношения (где путем изменения общественных отношений не причиняется социальный вред), видимо, и нет преступления.

По традиционно сложившемуся представлению под объектом преступления понимается определенный круг общественных отношений, взятых под охрану действующим уголовным законом. Отмеченное представление не только вытекает из уголовного законодательства прошлых лет, но и имеет достаточное основание для ныне действующего УК РФ.

В обществе существует большой круг общественных отношений, в охране которых заинтересовано государство и естественно все они не могут быть урегулированы нормами уголовного права. Общественные отношения охраняются нормами различных отраслей права. Так, например, собственность, как совокупность общественных отношений, охраняется нормами уголовного, гражданского, финансового права.

Понятие объекта преступления связано с понятием общественной опасности как признаком преступления. Преступным признается только то, что причиняет или может причинить существенный вред охраняемым уголовным законом благам, т. е. представляет опасность для общества. Более того, объект влияет на характер и степень общественной опасности, поскольку значимость (ценность) объекта посягательства непосредственным образом влияет на содержание общественной опасности. Посягательство на отношения собственности менее опасно, чем посягательство на жизнь и здоровье человека.

Общественные отношения – это сложное структурное социальное образование, включающее в себя следующие элементы:

1. Субъекты (участники) отношений (отдельные люди, их группы, коллективы, объединения, государство и его органы, наконец, общество в целом).
2. Взаимосвязь между субъектами (иначе общественное отношение в собственном смысле слова, которое проявляется либо в определенной деятельно-

сти людей, либо в известном состоянии, положении, позиции, которую занимает данный субъект по отношению к другим членам общества или всему обществу в целом).

3. Социальные ценности, по поводу которых возникают общественные отношения:

- предметы материального мира (вещи, документы, полезные ископаемые и т.д.);
- духовные ценности (честь, убеждения, взгляды);
- политические факторы (независимость государства, национальное равноправие и т.д.).

Объект преступления нельзя смешивать с правовой нормой. Если мы обвиняем конкретное лицо в том, что оно нарушило закон, то здесь имеется в виду то, что совершенное этим лицом деяние (действие или бездействие) противоречит конкретному закону. При этом самой уголовно-правовой норме ущерба не причиняется. А объекту преступления всегда причиняется вред либо создается угроза причинения вреда.

Круг общественных отношений, которые охраняются нормами уголовного права, определен в ст. 2 УК РФ, значение объекта преступления представлено на рис. 2.1.

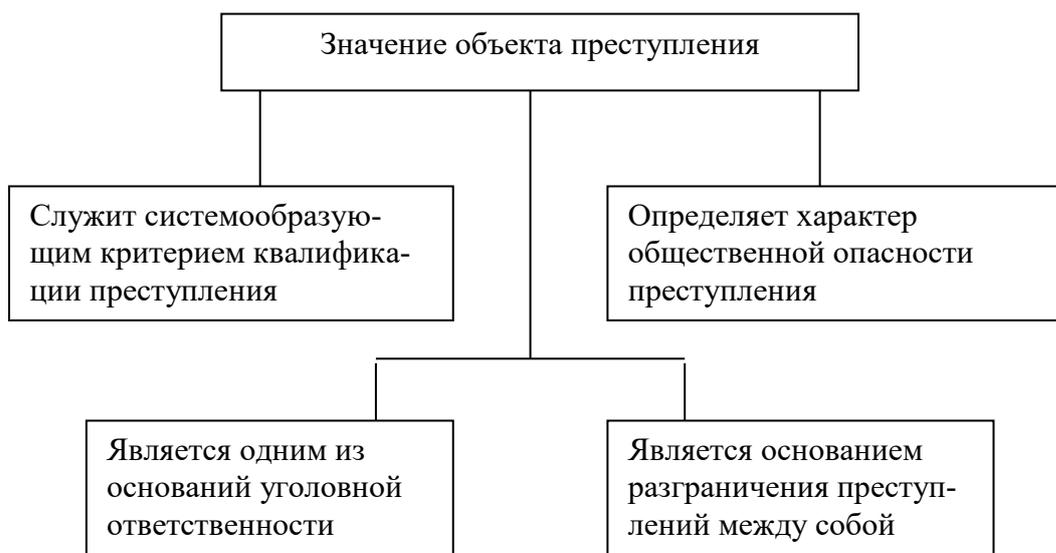


Рис. 2.1. Значение состава преступления

Общественные отношения охраняются уголовным законом не от всякого их нарушения, а только от значительного (существенного). Так, согласно ч. 2 ст. 14 УК РФ не являются преступлением действия (бездействие), хотя формально и содержащие признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющие общественной опасности.

Именно объект преступления определяет характер и степень общественной опасности деяния. Одно и то же деяние, внешне имеющее одни и те же

признаки в зависимости от объекта преступления может, быть более или менее опасным и устанавливается только на основании всех остальных элементов состава преступления.

Установление объекта преступления в каждом конкретном случае оказывается непростым. Дело в том, что объект преступления, как правило, недоступен для прямого исследования. Мало того, он всегда скрыт за предметом преступления, за потерпевшим, за целью и мотивом преступления.

Теория уголовного права выделяет 3 вида объектов: общий, родовой, непосредственный.

Под общим объектом преступления понимается вся совокупность общественных отношений, указанных в ст. 2 УК и на которые, в конечном счете, посягает любое преступление. Следует также отметить, что если совокупность общественных отношений рассматривать через призму определенных взаимосвязей, то нетрудно увидеть, что вред этой системе может быть причинен на различных ее уровнях. При этом общий объект – это не вся система общественных отношений, это даже не вся система отношений, регулируемых правом. Общий объект – это только совокупность тех общественных отношений, которые поставлены под охрану уголовного закона, т.е. это система объектов уголовно-правовой охраны, в которую входят общественные отношения различных уровней.

Общий объект – реальность, а не абстракция. Общий объект не может охватить все существующие общественные отношения, многие из них регулируются другими отраслями права. С изменением социальной практики в обществе возникает необходимость ставить под охрану уголовного закона новые группы общественных отношений, которых раньше или вообще не было, или нарушение их не представляло значительной общественной опасности.

Родовым объектом является группа однородных общественных отношений, охраняемых однородными нормами уголовного права.

Родовой объект положен в основу систематизации норм особенной части Уголовного кодекса по разделам и главам. Уголовный закон выделяет такие группы однородных общественных отношений как: личность, собственность, порядок управления и т.д.

Непосредственным объектом является то конкретное общественное отношение, которое нарушается или ставится под угрозу нарушения. Например, жизнь при убийстве, собственность при хищении и т.п.

Правильное определение непосредственного объекта дает возможность установить круг субъектов охраняемого отношения, пределы преступного и неприступного поведения, верно сформулировать состав преступления, квалифицировать по соответствующей статье Особенной части, определить степень общественной опасности посягательства на охраняемое общественное отношение, размер наказания и т.п. Вместе с тем, классификация объектов в теории уголовного права является дискуссионным вопросом.

Так, профессор Б. С. Никифоров отмечает, что трехчленная классификация объектов применима не ко всем преступлениям, а лишь к немногим,

например, к преступлениям против личности. Применительно к другим составам нередко указываются только два объекта – общий и непосредственный. Например, преступления против собственности, должностные преступления.

Необходимо иметь в виду, что некоторые преступления посягают не на один, а сразу на два объекта. Такие преступления в теории уголовного права называют «двухобъектными». В двухобъектных преступлениях различают основной и дополнительный объекты. Под основным понимается тот объект, который законодатель, создавая данную норму, в первую очередь стремится поставить под охрану уголовного закона.

Дополнительным объектом являются те общественные отношения, которые защищаются лишь попутно. Например, при разбое – это личность.

Значение основного и дополнительного объекта в юридической литературе чаще всего показывается на основе состава разбоя. Основным называют отношение собственности, а дополнительным — отношение, обеспечивающее здоровье людей. Нападение при разбое создает угрозу причинения вреда как отношению собственности, так и здоровью человека. Посягательство одновременно на два отношения и создает своеобразие объекта разбоя. Отсутствие угрозы причинения вреда любому из этих отношений исключает ответственность за это преступление. Преступление считается оконченным при создании угрозы похищения и причинении вреда здоровью потерпевшего и похищении имущества, и наоборот. Обобщенная характеристика видов объекта состав указана на рис. 2.2.

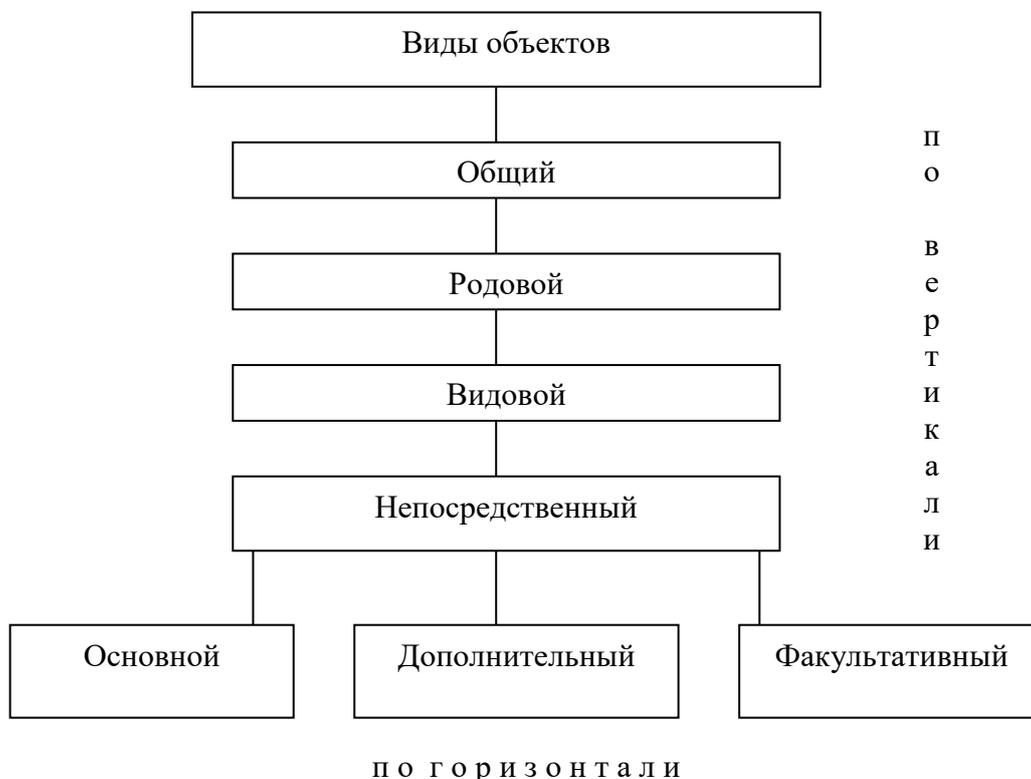


Рис. 2.2. Классификация состава преступления

От объекта преступления необходимо отличать предмет посягательства.

В действующем Уголовном кодексе достаточное количество уголовно-правовых норм содержит в качестве обязательного признака состава предмет преступления. Анализ этих норм позволил сгруппировать предметы конкретных преступлений – это факультативный признак состава преступления. Чаще всего это – имущество.

Предмет преступления – это конкретный материальный объект, в котором проявляются определенные стороны или свойства общественных отношений, путем физического или психического воздействия на который причиняется социально опасный вред в сфере этих общественных отношений.

Предмет преступления нельзя отождествлять с общественным отношением (объектом), но их нельзя и противопоставить, ибо предмет есть материальное выражение общественных отношений, определенные их стороны и свойства. Вещи не существуют вне отношений и их нельзя изолировать от отношений.

М.А. Гельфер обоснованно отметил, что хотя предмет преступления и является составной частью объекта, однако при каждом новом преступлении предмет принимает новый вид, обрастает новыми признаками, которыми его наделяет законодатель при конструировании того или иного состава преступления, а потому его нельзя смешивать и отождествлять с объектом, ибо предмет является самостоятельным определенным юридическим понятием.

Взаимосвязь предмета с объектом не однозначна и во всех случаях не тождественна. Поскольку предмет преступления есть совокупность сторон, свойств общественного отношения, то оно проявляется в отдельных случаях различными сторонами. Иногда это материальная вещь, объект общественного отношения, а в некоторых случаях предметом преступления выступает субъект общественного отношения. Этим-то и определяются различные виды связей предмета и объекта. Вместе с тем все разнообразие связей предмета с объектом преступления может быть сведено к двум разновидностям.

Некоторые авторы называют третьим видом связи предмета с объектом форму закрепления общественного отношения (деньги, документы и т.д.). Однако внимательный анализ этого положения показывает, что форма закрепления общественного отношения сама по себе не является ни общественным отношением, ни его стороной и потому не может быть объектом преступления. Отсюда вытекает, что нет необходимости отыскивать и устанавливать связь между предметами, в которых закрепляются общественные отношения, и объектом преступления.

Вместе с тем необходимо иметь в виду, что в деньгах, документах проявляются общественные отношения, в которых названные и другие подобные вещи выступают в качестве материального объекта. В таких общественных отношениях деньги (в отношении собственности) и документы (в отношении управления, хозяйствования) являются материальным выражением этих самих общественных отношений. В этом случае предмет и объект преступления находятся

в связи первого рода. Следовательно, все разнообразие связей предмета преступления с его объектом может быть сведено к двум разновидностям.

Именно через предмет преступления нарушается (изменяется, дезорганизуется) охраняемое уголовным законом общественное отношение. Предмет как ядро объекта посягательства определяет характер данного объекта. К числу предметов преступления относятся: жизнь, здоровье, честь, достоинство личности, права и свободы человека и гражданина, имущество, безопасность и спокойствие граждан, охраняемые законом функции власти и виды общественно полезной деятельности.

По своему социальному характеру все виды посягательства на предмет преступления можно разделить на две группы: а) изменение социального содержания; б) изготовление определенного предмета (вещи) или изменение его физических свойств или вида. При этом, несмотря на обилие общественных отношений, участником которых может быть та или иная личность, все виды преступного воздействия на него по их особенностям можно объединить в две группы:

1) физическое – воздействие на тело человека (причинение вреда здоровью, побои, физическое насилие и т.п.);

2) психическое – воздействие на человека (угроза, оскорбление, психическое принуждение, обман, провокация взятки и т.п.).

С целью более детального уяснения социальной сущности и юридической природы предмета преступления и его места в системе признаков преступления немаловажное значение имеет научно обоснованная классификация предметов преступного посягательства. Отмеченная классификация до некоторой степени облегчает установление видового предмета преступления, а он, в свою очередь, указывает на конкретный предмет преступного воздействия.

Систематизирование предметов преступления может быть проведено по различным основаниям. Однако главным направляющим вектором в этом случае является исходная цель такой классификации. Для выяснения роли и места предмета в общем механизме совершения преступления она может быть проведена по таким критериям, как социальное назначение предмета, его особенности, ценности и т.д.

### ТЕМА 3. ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Любое поведение человека, включая и противоправное, представляет собой неразрывное единство объективных (внешних) и субъективных (внутренних) признаков. Безусловно, разделить единое поведение человека на две стороны – внешнюю и внутреннюю – можно лишь условно. Однако такое разделение целесообразно как в познавательных, так и в практических целях. Раздельный анализ этих признаков позволяет, с одной стороны, глубже изучить каждый из них и преступление в целом, отграничить одно преступное деяние от другого; с другой – установить обстоятельства совершенного преступления в ходе расследования и судебного рассмотрения дела, правильно квалифицировать содеянное и тем самым предопределить решение вопроса о назначении виновному справедливого наказания.

Каждое преступление имеет свое внешнее проявление, то есть имеет свои индивидуальные признаки. Также как нет абсолютно одинаковых явлений в природе, нет и абсолютно одинаковых преступлений. Любое преступление совершается определенным способом, в определенном месте, в определенной обстановке. Одни преступления совершаются путем активных действий, другие – путем преступного бездействия. Все эти признаки характеризуют внешнюю сторону преступления.

Признаки, которые характеризуют внешнюю сторону конкретных преступлений, описаны в диспозициях статей особенной части Уголовного кодекса.

Объективная сторона конкретных составов преступлений будет изучена вами в курсе особенной части уголовного права.

В настоящее время ваша задача состоит в изучении общего учения об объективной стороне преступления, т.е. признаках присущих всем составам преступлений.

Под объективной стороной состава преступления в теории уголовного права понимается совокупность установленных уголовным законом признаков, характеризующих внешнюю сторону преступления.

Значение объективной стороны определяется тем, что правильное ее установление важно для квалификации преступления и его отграничения от других, сходных с ним по другим признакам. Так, различные формы хищений можно разграничить между собой только благодаря признакам объективной стороны, поскольку другие признаки – объект, субъект, субъективная сторона, предмет преступления – у них общие. Однако в других случаях признаки объективной стороны позволяют с правильностью судить о совершении того или иного конкретного преступления, характеризующегося определенными способом, местом совершения, последствиями и т. д. Анализ объективной стороны позволяет установить дополнительные объекты преступления. Объективная сторона предопределяет границы посягательства, т. е. его начало и окончание, что важно для таких уголовно-правовых институтов, как неоконченное преступление, добровольный отказ, необходимая оборона, задержание лица, совершившего преступление, соучастие. Отдельные элементы объективной сто-

роны, могут выступать криминообразующими или квалифицирующими признаками преступления, либо учитываться судом в качестве смягчающих или отягчающих обстоятельств при назначении наказания, значение анализируемого элемента состава рассмотрено на рис. 3.1.

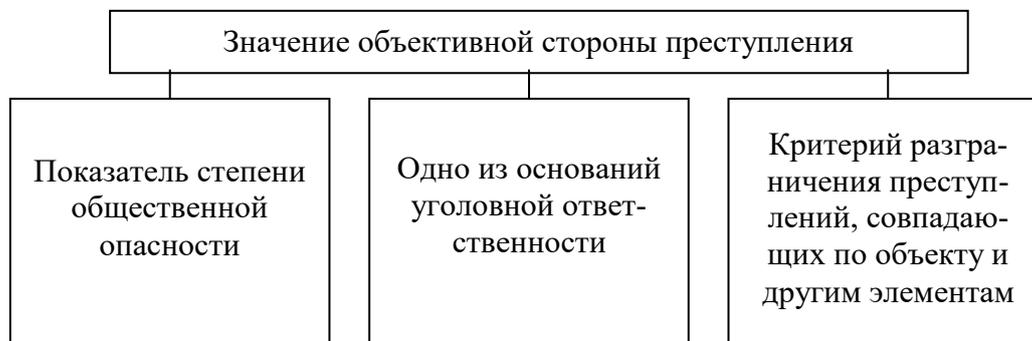


Рис. 3.1. Значение состава преступления

В содержание объективной стороны входят две группы признаков: основные и факультативные.

Количество основных признаков в материальных и формальных составах преступления различно.

В материальных составах преступления основными (обязательными) признаками объективной стороны являются:

- 1) общественно опасное деяние;
- 2) общественно опасные последствия или преступный результат;
- 3) причинная связь между деянием и последствиями.

В формальных составах только один обязательный признак объективной стороны – общественно опасное деяние (действие или бездействие).

К факультативным признакам относятся: место, время, способ и обстановка совершения преступления. Они, как правило, лежат за пределами объективной стороны и лишь в случаях, когда на них указывает законодатель в качестве признаков состава преступления, они выступают в качестве обязательных признаков.

В теории уголовного права вопрос о содержании объективной стороны является спорным. Одни авторы сужают содержание объективной стороны. Так, например, В. Н. Кудрявцев считает, что факультативные признаки (место, время и обстановка совершения преступления) характеризуют общественно опасное деяние и не имеют самостоятельного значения.

Профессор А. А. Пионтковский, наоборот, вводит в понятие объективной стороны общественную опасность.

Но большинство авторов придерживается вышеизложенной системы признаков, рис. 3.2.



Рис. 3.2. Признаки объективной стороны

Общественно опасное деяние (действие или бездействие) является важнейшим признаком объективной стороны преступления, так как именно деяние порождает объективную сторону в целом. Деяние может быть выражено в виде действия или бездействия (ст. 7 УК). При этом одни преступления могут быть совершены только путем действия (например, кража), другие только путем бездействия (халатность), третьи – путем как действия, так и бездействия (например, убийство – в курсе уголовного права приводится случай, когда мать отказалась кормить новорожденного ребенка, в результате чего, тот умер от истощения...).

Однако здравый смысл подсказывает, что человек может отвечать только за осознанное, волевое поведение. Поэтому не будет считаться преступлением неосознанное, рефлекторное, неконтролируемое телодвижение, пусть оно даже и повлекло тяжкие последствия, например смерть человека. Равным образом не считается преступлением действие (бездействие), совершенное под влиянием непреодолимой силы или принуждения. Непреодолимая сила — это ситуация, когда под воздействием стихийных сил природы, животных, механизмов лицо не может осуществить свое намерение совершить или не совершить определенные действия. Например, врач, который не смог проехать к больному ввиду снежных заносов, не подлежит ответственности. Принуждение есть такое воздействие одного человека на другого, которое полностью исключает возможность последнего выразить свою волю и вести себя должным образом.

Будучи выражением объективной стороны преступления, действие может быть одноактным, (грабеж, ст. 161 УК РФ) или требуется несколько действий систематического характера (истязание, ст. 117 УК РФ).

Наиболее распространенной формой преступного поведения субъекта является действие. Примерно 2/3 составов особенной части УК могут быть совершены только путем действия.

Когда мы говорим о действии как о признаке объективной стороны, то имеем в виду не рефлекторное или импульсивное поведение человека, а действие, которое осознано и направлено на тот или иной защищаемый правами объект и в котором проявляется воля и интеллект человека.

Действие человека как признак объективной стороны преступления представляет собой не только телодвижение, но и использование человеком оружия, яда, механизмов, орудий и т.д. Возможно, так называемое «посредственное причинение вреда», когда лицо воздействует на объекты уголовно-правовой охраны, используя те или иные предметы материального мира (в том числе и животных) либо прибегает к помощи определенных физических или химических процессов, сил природы. Кроме того, виновный может использовать в преступных целях действия других людей, не подлежащих в силу тех или иных причин уголовной ответственности (например, малолетних, невменяемых).

Действие в уголовно-правовом смысле может быть выражено в непосредственном физическом воздействии на предмет преступления, потерпевшего, животное. Но может быть выражено в словах и жестах, например, при оскорблении представителя власти.

Однако следует иметь в виду, что субъектом преступления в этом случае будет то лицо, которое совершило преступление путем «посредственного причинения». Действие может быть множественным, сложным. Например, при мошенничестве требуется осуществления ряда поступков (виновный должен ввести потерпевшего в заблуждение, путем обмана получить у него имущество, завладеть им), которые в своей совокупности образуют объективную сторону данного преступления.

Таким образом, уголовно-правовое действие представляет собой опасное, осознанное, волевое и активное поведение человека, причиняющее вред общественным отношениям, охраняемым уголовным законом.

Бездействие – это общественно опасное, волевое, пассивное поведение человека, заключающееся в не совершении лицом тех действий, которые оно должно и могло было совершить в силу лежащих на нем обязанностей. Обязанность лица может возникать из разных обстоятельств. Это, прежде всего, предписание закона (уклонение военнослужащего от призыва). При неуплате алиментов, виновный бездействует, не уплачивая алименты в силу предписания юридического акта, имеющего силу закона – судебного приговора.

Лицо обязано действовать и в силу своих профессиональных обязанностей. Например, врач всегда должен оказывать помощь больному.

Обязанность действовать может возникнуть в силу естественных отношений между людьми. Например, мать должна кормить новорожденного ребенка.

Предшествующая деятельность лица может также обязывать его к совершению определенных действий. Так, лицо, ремонтирующее железнодорожные пути, обязано выставить предупреждающий знак. Если этого не сделано и поезд, оказавшийся на путях, потерпит аварию, то такое бездействие будет уголовно наказуемое.

Обязательным условием привлечения к уголовной ответственности за бездействие является наличие возможности и обязанности действовать определенным образом. Возможность действовать определенным образом определяется оценочным путем: мог ли данный человек, учитывая его знания, квалификацию, опыт, состояние здоровья в данной конкретной обстановке, совершить то действие, которое от него требовалось, если бы он проявил максимум доступной ему активности.

Важно определить границы бездействия. Начало бездействия – это момент, с которого лицо, обязанное действовать, уклоняется от этого, в результате чего причиняет вред или создает угрозу причинения вреда. Окончанием преступного бездействия признается пресечение деяния правоохранительными органами, добровольная явка с повинной, отпадение обязанности (например, со смертью ребенка, на содержание которого выплачивались алименты, отпадает обязанность по их уплате), появление обстоятельств, препятствующих выполнению обязанности (например, тяжелое заболевание самого должника), а также декриминализация деяния.

Объективную сторону образуют действия (бездействия), совершенные лицом в условиях, когда имелась возможность совершить эти действия или воздержаться от их совершения. В тех случаях, когда лицо действует под влиянием непреодолимой силы, уголовная ответственность исключается.

Под непреодолимой силой следует понимать чрезвычайное и непреодолимое при данных условиях событие – стихийное бедствие (наводнение, землетрясение и т.д.), либо общественные явления (например, военные действия).

Действие или бездействие, совершенное лицом под влиянием непреодолимой силы, не может иметь уголовно-правового значения. Нельзя, например, привлекать к уголовной ответственности за не оказание помощи больному врачу, который не смог добраться до пациента из-за наводнения. Не несет ответственности за незаконную порубку леса лицо, если деревья рубились из-за пожара.

Общественно опасное деяние может быть совершено и под воздействием гипноза. В этой связи следует согласиться с тем, что гипноз – это особая форма психического принуждения, которое может полностью парализовать волю лица, совершившего общественно опасное деяние в состоянии гипнотического внушения. Поэтому совершенное в таком состоянии деяние нельзя считать волевым и, следовательно, уголовно наказуемым.

Как признак объективной стороны деяние может быть простым и сложным, конкретным по содержанию. Это означает, что деяние включает одно либо, чаще всего, несколько телодвижений. Иногда такие телодвижения образуют

совокупность объединенных едиными целью и умыслом актов поведения человека, обобщенная характеристика деяния представлена на рис. 3.3.

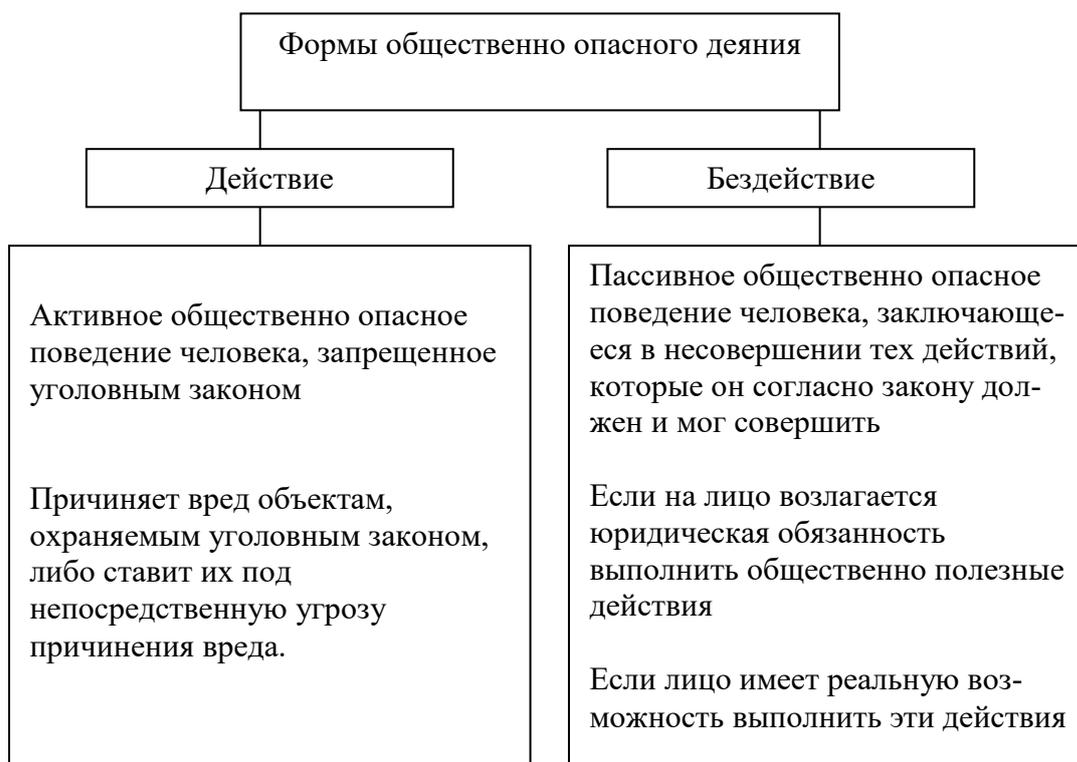


Рис. 3.3. Общественно-опасное деяние

Следующим важным признаком объективной стороны состава преступления являются общественно опасные последствия или преступный результат.

Любое преступное деяние причиняет вред общественным отношениям.

Следовательно, преступные последствия – это тот ущерб или вред, который вследствие совершения преступления был причинен общественным отношениям – объекту посягательства.

По своей природе преступные последствия могут быть разделены на материальные и нематериальные.

Материальные последствия бывают в виде имущественного и личного вреда.

Материальные преступные последствия личного характера заключаются в лишении жизни или причинении вреда здоровью, исчисляемого величиной утраты трудоспособности или продолжительностью болезни потерпевшего.

Материальные имущественные последствия подразделяются на прямой ущерб и упущенную выгоду. Имущественный ущерб может получить оценку в денежном выражении РФ.

Нематериальные преступные последствия не поддаются точному измерению. Они охватывают собой политический и моральный ущерб, наносимый либо личности, либо государственным и общественным интересам. Нематериальный вред от преступления может быть более опасным, чем материальный.

В зависимости от характера общественно опасных последствий и сконструированы статьи особенной части УК РФ.

В тех случаях, когда последствия носят материальный и физический характер, а, следовательно, поддаются установлению и учету, то они указываются в диспозиции статей особенной части УК РФ.

Составы преступлений, которые считаются оконченными с момента наступления общественно опасных последствий, называются материальными.

В этом случае органом дознания и следствия необходимо в обязательном порядке устанавливать общественно опасные последствия.

В некоторых случаях наступление последствий является квалифицирующим признаком. Тяжесть последствий в большинстве случаев является показателем степени общественной опасности преступления.

Составы преступлений, момент окончания которых не связан с наступлением общественно опасных последствий, называют формальными.

При расследовании преступлений с формальными составами не требуется устанавливать общественно опасные последствия. Они лежат за пределами объективной стороны и не влияют на квалификацию

В материальных составах преступления, где уголовная ответственность ставится в зависимость от наступления общественно опасных последствий, необходимым признаком является причинная связь между общественно опасным деянием и общественно опасными последствиями.

Наука уголовного права не создает какого-то особого понятия причинной связи, а полностью основывается на философском понимании причинности.

Характеризуя общественно опасные последствия, следует отметить, что, с одной стороны, внешне схожие преступные деяния могут повлечь вредные последствия различной тяжести, поскольку характер наступивших последствий зависит не только от содержания и характера деяния, но и от конкретных условий, в которых это деяние совершается. С другой стороны, преступные последствия оказывают влияние на решение вопроса об уголовной ответственности не только своим содержанием (материальные или нематериальные), но и степенью их тяжести.

Всякое преступление причиняет те или иные общественно опасные последствия, однако они не всегда указаны в уголовном законе. В этой связи важное значение для характеристики объективной стороны преступления в целом и для общественно опасных последствий в частности имеет принятое в уголовном праве условное деление составов преступления (по их конструкции) на формальные и материальные.

К формальным относятся такие составы преступлений, которые с объективной стороны предусматривают только один признак – совершение общественно опасного деяния. Такое преступление считается оконченным с момента совершения деяния. Наступившие последствия находятся в этом случае за пределами состава преступления и на квалификацию деяния не влияют. Вместе с тем они могут учитываться при назначении наказания.

Материальными называются составы преступления, объективная сторона которых включает помимо общественно опасного деяния вредные последствия, указанные в диспозиции нормы Особенной части уголовного закона (например, все виды убийств – ст. 105-108 УК РФ, причинение смерти по неосторожности – ст. 109 УК РФ).

Эти преступления считаются оконченными с момента наступления предусмотренных законом последствий (например, смерти потерпевшего). Если такие последствия не наступили, то содеянное может рассматриваться лишь как покушение на преступление. В принципе, нет и не может быть преступлений без последствий, суть состоит в уголовно-правовой оценке этих последствий, характеристика последствий указана на рис. 3.4.

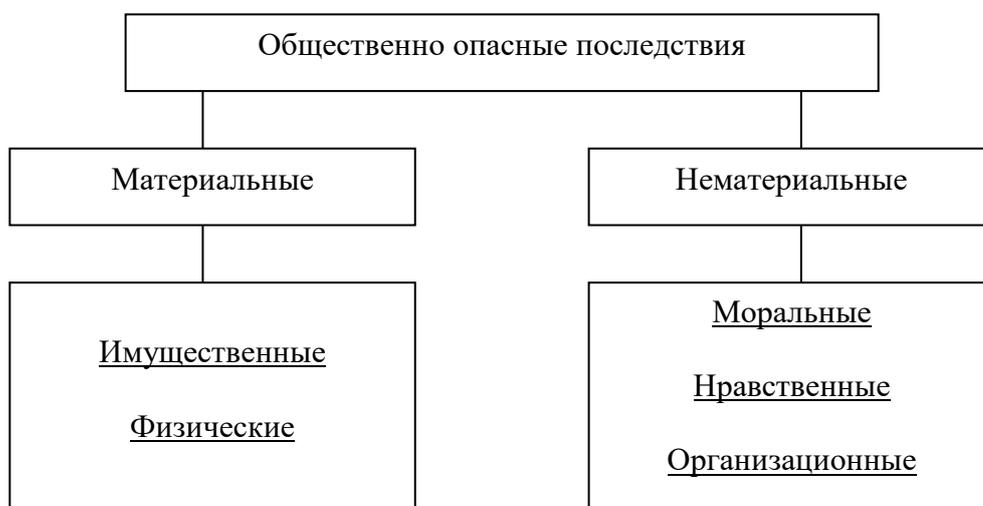


Рис. 3.4. Виды общественно-опасных последствий

С наступлением последствий, указанных или подразумеваемых в диспозиции уголовно-правовой нормы, преступление является оконченным. Однако в некоторых случаях за окончанием преступления следуют другие последствия, которые могут по-разному оцениваться судом (рассматриваться как совокупность нескольких преступлений, учитываться при назначении наказания как отягчающее обстоятельство). Такие последствия называются дополнительными. Они характерны для сложных составов, например, состава умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего причинение смерти по неосторожности (ч. 4 ст. 111 УК). При этом в отношении основных и дополнительных, более тяжких, последствий устанавливаются разные формы вины: умысел применительно к основным последствиям, неосторожность – к дополнительным.

Уголовное право не раскрывает понятия и содержания причинной связи. Эта категория рассматривается в материалистической философии как объективно существующая связь. В основе понимания причинной связи в уголовном праве лежит диалектическое учение о причинности, имеющее в своей основе философские категории причины и следствия. В соответствии с ним под при-

чинной связью понимается такое отношение между явлениями, при котором одно (причина) закономерно порождает другое (следствие).

Наступление уголовной ответственности возможно только тогда, когда между последствиями и действием (бездействием) лица есть причинная связь. Наличие причинной связи означает, что общественно опасные последствия вызваны конкретными действиями (бездействием) данного лица, а не третьих лиц или действием природных, физических, биологических и т. п. внешних факторов.

Специфической особенностью понимания причинной связи в уголовном праве является то, что в качестве причины всегда рассматривается общественно опасное деяние человека, а в качестве следствия – общественно опасный результат.

При изучении данного вопроса следует знать, что в теории уголовного права существуют две основные точки зрения по вопросу о причинной связи в уголовном праве.

Так, Т. В. Церетели, В. Н. Кудрявцев, В. С. Прохорова в своих работах указали, что уголовную ответственность лицо несет и за случайные последствия своих действий, считая, что их, как и закономерные последствия, можно предвидеть. Это предвидение может быть различно по степени конкретности, но и в том случае, если даже общественно опасные последствия вырисовываются в сознании субъекта хотя бы в общих чертах и степень вероятности их наступления представляется незначительной, такого предвидения достаточно, чтобы была налицо вина субъекта.

Но большинство ученых придерживается теории «необходимого причинения», суть которой заключается в том, что не любая причинная связь может быть признана юридически значимой, т.е. служить основанием уголовной ответственности. Уголовная ответственность за наступившие общественно опасные последствия может возникнуть лишь тогда, когда эти последствия были необходимыми, закономерными последствиями совершенного лицом деяния, были внутренне ему присущи. Случайные последствия закономерно не вытекают из совершенного деяния, в данной конкретной обстановке не могут быть внутренне присущими совершенному действию или бездействию, а наступают в результате пересечения данной цепи причинности с другой. Следовательно, они не могут влечь уголовной ответственности.

Данная точка находит свою поддержку в теории уголовного права и судебной практике. Верховный суд РФ по конкретным уголовным делам неоднократно указывал, что лицо подлежит ответственности только за те вредные последствия, которые находятся в необходимой причинной связи с его действиями.

Уголовно-правовое исследование причинной связи, заключается в рассмотрении вопроса о наличии таковой между общественно опасным деянием (действием или бездействием) и теми вредными последствиями (результатом), которые наступили в результате поведения виновного, ее значение рассмотрена на рис. 3.5.



Рис. 3.5. Причинная связь

Факультативные признаки объективной стороны – место, время, способ, средства, орудия, обстановка совершения преступления – выполняют тройную роль. Они могут быть криминообразующими или квалифицирующими признаками составов преступлений либо выступать в качестве обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание.

Место совершения преступления – это территория (суша, вода, воздух), на которой осуществляется действие или бездействие, входящее в объективную сторону преступления. Как криминообразующий, т. е. служащий элементом конструкции состава, признак место преступления называется в диспозициях составов надругательства над телами умерших и местами их захоронения (ст. 244); оставления места дорожно-транспортного происшествия (ст. 265); нарушения режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов (ст. 262) и др.

Время совершения преступления – определенный временной промежуток, в течение которого преступное деяние осуществляется, является криминообразующим, например, в составе убийства матерью новорожденного ребенка «во время или сразу же после родов» (ст. 106).

Способ совершения преступления – это применение различных приемов, методов осуществления преступного деяния. Способ может служить как криминообразующим элементом (например, при краже – тайный способ хищения) или квалифицирующим (например, при похищении человека), так и отягчающим наказанием обстоятельством.

Средства и орудия совершения преступления – инструментарий, используемый преступником в процессе осуществления деяния. Понятие «средства» является более широким, нежели «орудия», под которыми понимаются, в первую очередь, оружие и предметы, используемые в качестве такового, «фомки» и др. Средства могут быть самыми разными: транспортные средства, газ, радиация и т. д. В некоторых случаях в качестве «живого» средства совершения преступления могут использоваться невменяемые или малолетние лица, не способные нести уголовную ответственность (посредственное причинение вреда). В качестве квалифицирующего признака состава орудия и средства предусмотрены в составах разбоя (ст. 162).

Обстановка – совокупность условий, внешних обстоятельств, в которых протекает объективная сторона преступления. Обстановка выступает в качестве криминообразующего признака в составах таких преступлений, как неоказание капитаном судна помощи терпящим бедствие (ст. 270).

## ТЕМА 4. СУБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

В любом составе деяния присутствует две основные части. Они характеризуют объект и субъект преступления. В уголовном праве такая конструкция считается обязательной для любого состава. Одна часть описывает предмет, на который совершается посягательство. Например, это может быть здоровье, имущество, жизнь, право. Вторая часть касается лица, виновного в деянии. В ней формулируются, например, такие критерии, как наличие и характер умысла. Субъект преступления в уголовном праве РФ является живым физическим лицом. По ст. 5 УК РФ, нельзя привлечь к ответственности юридическое лицо, животное, неодушевленный предмет. Законодательство связывает ответственность со способностью гражданина, совершившего деяние, осознавать свои действия, руководить ими. Такими возможностями обладают только люди. В случае привлечения к ответственности по УК юридических лиц цели наказания (предотвращение новых деяний, исправление осужденного) окажутся недостижимыми. Это обусловлено все тем же фактом, состоящим в том, что уголовные санкции призваны оказывать воздействие только на людей.

Под субъектом преступления в уголовном праве понимается физическое, вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления установленного законом возраста.

Прежде всего, субъектом преступления может быть только физическое лицо, то есть человек. Юридические лица (предприятия, учреждения и иные организации и объединения) субъектом преступления быть не могут.

Тем не менее, сторонники признания юридического лица субъектом преступления объясняют это тем, что размер вреда, который причиняется преступной деятельностью юридических лиц, чрезвычайно велик.

Не признаются субъектами преступления животные, причинившие вред здоровью человека. Если они выступают в качестве орудия преступления, то уголовной ответственности за это подлежат хозяин животного или иное лицо.

Уголовной ответственности за преступное посягательство подлежит только вменяемое лицо. Вменяемость, являясь необходимым признаком, характеризующим субъекта преступления, определяется тем, что лицо осознает в момент совершения деяния его общественно опасный характер, отдает отчет своим действиям либо бездействию и может руководить ими. Невменяемые лица уголовной ответственности не подлежат, независимо от характера и степени общественной опасности совершаемых ими действий (бездействия). Это подчеркивается в статье 21 УК РФ, в соответствии с которой не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики. Закон, таким образом, указывает на два критерия, на которых основывается понятие невменяемости, психологический (юридический) и медицинский (биологический), рис. 4.1.



Рис. 4.1. Схема значения состава преступления

Согласно ч. 1 ст. 20 УК РФ общественная опасность всех преступных действий может осознаваться по достижении человеком шестнадцатилетнего возраста, и именно с этого момента устанавливается ответственность лица за совершение преступления. 16 лет – это общий возраст уголовной ответственности. Лишь за некоторые преступления, специально перечисленные в законе (ч. 2 ст. 20 УК РФ) уголовная ответственность может наступать с 14 лет. Это вызвано тем, что законодатель исходил из того, что с этого возраста лицо уже может осознавать по степени своего интеллектуального и волевого развития общественную опасность некоторых видов преступлений.

В качестве проявления принципа гуманизма и справедливости выступает норма, по которой несовершеннолетние, достигшие указанного выше возраста, но для которых характерно отставание психического развития (не обусловленное расстройством психики), не могут привлекаться как субъекты преступления. В Уголовном праве обязательными условиями для применения наказания к виновному выступают его способность понимать свое поведение и руководить им. В описанном случае вследствие отставания в развитии человек не имеет такой способности в момент совершения деяния, критерии вменяемости указаны на рис. 4.2.

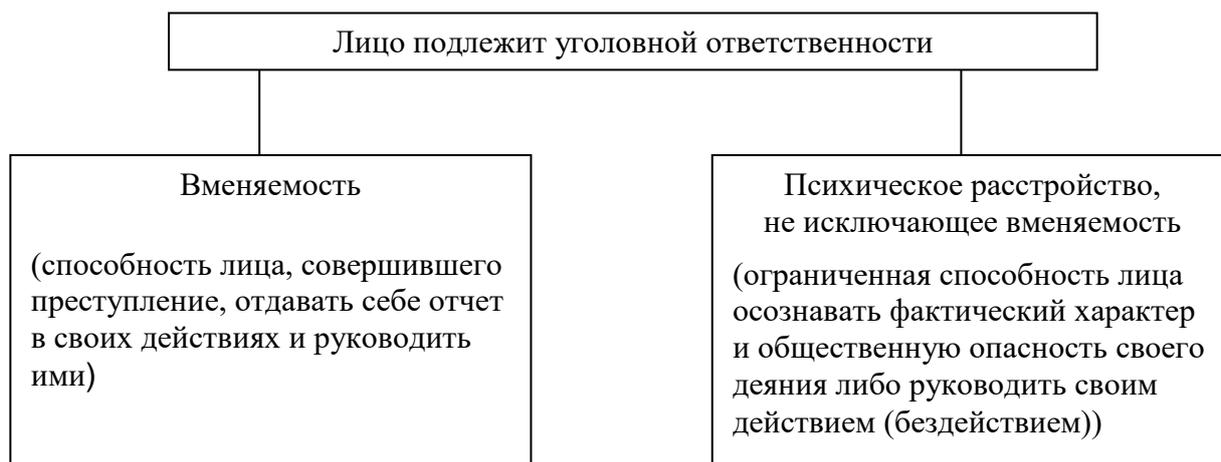


Рис. 4.2. Характеристика вменяемости

Понятие невменяемости, данное законодателем, складывается из двух критериев, которые в теории уголовного права называются юридическим (психологическим) и медицинским (биологическим).

Юридический критерий невменяемости включает два признака: интеллектуальный и волевой, из которых первый выражается в неспособности лица отдавать себе отчет в своих действиях, а второй – в неспособности руководить своим поведением.

Юридический критерий позволяет правоприменителю с учетом медицинского критерия определить, способен ли был правонарушитель в момент совершения общественно опасного деяния отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими.

Медицинский критерий невменяемости предполагает наличие у лица психического расстройства (болезни) вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия, иного болезненного состояния психики.

К хроническим психическим расстройствам относятся трудноизлечимые болезни затяжного характера, связанные с периодическим или постоянным нарастанием болезненных процессов и не поддающиеся полному излечению: паранойя, шизофрения, маниакально-депрессивный психоз, прогрессирующее слабоумие и др.

В случае возникновения сомнения о вменяемости лица, правоприменитель обязан назначить судебно-психиатрическую экспертизу.

В отдельных случаях для привлечения лица к уголовной ответственности недостаточно установления возраста и вменяемости. Такие субъекты уголовного права называются специальными. Признаки специальных субъектов указаны в нормах Особенной части УК при характеристике конкретных составов преступлений. В уголовном законе имеется значительное число норм, определяющих ответственность за преступления, совершаемые только специальными субъектами. Указанные в диспозиции признаки специального субъекта ограничивают возможность уголовной ответственности по признакам общего субъек-

та преступления, поскольку уголовная ответственность для них наступает в том случае, когда субъект обладает специальными свойствами, нетипичными для всех субъектов, характеристика указанных признаков указана на рис. 4.3.



Рис. 4.3. Специальный субъект

От понятия субъекта преступления необходимо отличать понятие личности преступника. Субъект преступления – это юридическое понятие, которое относится к конкретному преступному деянию, одному из признаков состава преступления т.е. служит одним из оснований уголовной ответственности (ст. 8 УК РФ). В понятие личности преступника входит его моральная, социальная характеристика, которая ни в коем случае не должна включаться в состав преступления, так как это может привести к неточному и необъективному установлению предела уголовной ответственности, а также к широким и неопределенным ее основаниям. Однако личность преступника (общественная опасность преступников не одинакова) должна учитываться судом при установлении объема уголовной ответственности и индивидуальности наказания, а также для выяснения причин совершения преступлений.

Установление личности преступника имеет важное уголовно-правовое значение для решения целого ряда вопросов.

Так, в соответствии со ст. ст. 61–64 УК РФ, суд с учетом личности преступника назначает наказание, выбирая вид наказания и его размер.

В зависимости от того, какое и сколько признаков принимается во внимание, может быть выделено несколько групп субъектов. Согласно УК РФ они могут быть классифицированы следующим образом:

1) по признаку гражданства: гражданин Российской Федерации (ст. 275), иностранный гражданин и лицо без гражданства (ст. 276);

2) по демографическому признаку: полу – мужчина (ст. 131); женщина (ст. 132); возрасту: совершеннолетние (ст. 150);

3) по признаку семейных, родственных отношений: родители и дети (ст. 151);

4) по должностному положению: должностные лица, а также лица, занимающие государственные должности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или главы органа местного самоуправления (ст. 285); лица, осуществляющие правосудие: судья, присяжный заседатель, эксперт, судебный пристав, судебный исполнитель, иное лицо, участвующее в отправлении правосудия (ст. 295); военнослужащий (ст. 335), лица, входящие в состав караула (вахты) (ст. 342), лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации независимо от форм собственности, а также некоммерческой организации, не являющейся государственной или муниципальной (ст. 210), медицинские работники (ст. 123), железнодорожного, воздушного, морского или речного транспорта (ст. 263), водители автомобиля, трамвая, иного механического транспортного средства (ст. 264) и т.п.

## ТЕМА 5. СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

По отношению к объективной стороне преступления субъективная сторона выражает внутреннюю сущность преступления: психическое отношение лица к совершаемому им преступлению. Формирование отношения к содеянному происходит во взаимодействии лица с объективными обстоятельствами посредством их осознания и оценки и может видоизменяться, в том числе в процессе совершения преступления (что, в частности, происходит при перерастании одного преступления в другое, например кражи в грабеж или разбой). Само формирование (процесс) отношения к содеянному – результат психической деятельности виновного.

В уголовном законе невозможно отразить все интеллектуальные, волевые, эмоциональные моменты такого отношения, разнообразие их оттенков и сочетаний, процесс формирования отношения к содеянному. Речь может идти только о сущности сочетаний указанных моментов и характеризующих их признаков, о самом результате психического отношения лица к преступлению.

Субъективная сторона преступления, совершаемого в действительности, и та, которая отражена в уголовном законе, соотносятся как явление и понятие. Первое представляет собой объективную реальность, а второе – ее сущность, выраженную в понятии.

Применительно к явлению субъективная сторона преступления, совершаемого в действительности, – это психическое отношение лица к конкретному деянию. Причем уголовно-правовое значение для квалификации преступления и назначения наказания имеет как то, что предусмотрено в уголовном законе, так и то, что в нем отсутствует, но содержится в уголовно-процессуальном законе и имеет уголовно-процессуальное значение либо не регламентировано ни тем, ни другим, но имеет криминалистическое или криминологическое значение. Например, субъективная сторона включает: психическое отношение виновного к последствиям, которые не являются признаками данного состава преступления, мотивы и цели, которые не относятся законодателем к числу обязательных его признаков, в том числе важные для раскрытия преступления и характеризующие антиобщественную направленность личности виновного.

Субъективная сторона преступления, отраженная в законе, включает только самое существенное из того, что характеризует ее в качестве явления, причем с позиции уголовного права лишь то, что имеет уголовно-правовое значение для квалификации преступления и назначения наказания.

В каждом совершенном преступлении вина проявляется в одной из ее форм – в форме умысла или неосторожности. Причем о виновности лица можно говорить лишь тогда, когда вина в любой из ее форм находит свое внешнее проявление.

Согласно содержащейся в уголовном законе характеристике психического отношения виновного к содеянному субъективная сторона состава преступления состоит из трех признаков – вины, мотива и цели. При этом вина рассматривается как психическое отношение к объективным признакам состава

преступления. Между тем, субъективная сторона преступления, в частности вина, понимается несколько шире, поскольку охватывает еще и психическое отношение виновного к объективным признакам, не являющимся признаками состава преступления, но предусмотренным в уголовном законе в качестве обстоятельств, отягчающих ответственность, данная характеристика субъективной стороны указана на рис. 5.1.



Рис. 5.1. Субъективная сторона преступления

Однако не все перечисленные признаки субъективной стороны состава преступления имеют одинаковое значение. Вина в форме умысла и неосторожности является обязательным признаком субъективной стороны любого состава преступления. При отсутствии вины, разумеется, нет и состава преступления, и уголовная ответственность за совершение общественно опасного деяния исключается. Мотив же и цель преступления в зависимости от законодательной конструкции некоторых составов преступлений могут быть как обязательными, так и факультативными (дополнительными) признаками состава.

Признаки субъективной стороны преступления, как правило, указаны в диспозиции статей особенной части Уголовного Кодекса. В тех случаях, когда они не указаны в диспозиции статьи, они определяются при помощи толкования закона.

Установление субъективной стороны преступления имеет важное теоретическое и практическое значение.

От правильного установления субъективной стороны преступления – формы вины, мотива и цели зависит вывод о виновности лица в совершенном преступлении, правильная квалификация его деяния и назначение соответствующего наказания виновному.

Точное определение субъективной стороны целиком и полностью зависит от того, насколько правильно и точно установлены объективные признаки преступления, насколько глубоко исследованы все обстоятельства совершенного деяния и особенности личности преступника.

Анализ содержания субъективной стороны преступления помогает не только определить степень общественной опасности преступного деяния и лица, его совершившего, но и отграничить общественно опасное деяние, влекущее уголовную ответственность, от невиновного причинения вреда, т.е. казуса.

Основным признаком субъективной стороны является вина.

Вина – это психическое отношение лица к совершенному им общественно опасному деянию в форме умысла или неосторожности. Вина выступает не только как психологическая, но и как юридическая характеристика действий преступника.

Согласно российскому уголовному закону вина есть психическое отношение виновного к объективным признакам, включенным в состав преступления.

Более широкое понимание вины как психического отношения и к объективным признакам, предусмотренным уголовным законом в качестве обстоятельств, отягчающих ответственность, прямо законом не регламентировано и является теоретическим выводом. Он основан на принципе отечественного уголовного права, исключающем объективное вменение любых указанных в законе обстоятельств, обуславливающих общественную опасность деяния, и не только не противоречит положениям уголовного закона, но и способствует полному и всестороннему соблюдению законности при применении уголовно-правовых норм.

Уголовная ответственность наступает, как отмечалось, только при наличии вины. Невиновное же причинение вреда, каким бы тяжким он ни был, исключает уголовную ответственность. Невиновное причинение вреда определяется в ст. 28 УК РФ. В части 1 этой статьи указано, что «деяние признается совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия) либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть». Согласно ч. 2 данной статьи деяние признается также совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но не могло предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам

В соответствии с ч. 1 ст. 24 УК РФ вина законодателем делится на две формы: умышленную и неосторожную. Такое деление имеет практическое зна-

чение. Оно позволяет провести четкие критерии виновного и невиновного причинения вреда, дифференцировать ответственность за умышленные и неосторожные преступления.

В соответствии с ч. 1 ст. 25 УК РФ, рис. 5.2. «преступлением, совершенным умышленно, признается деяние, совершенное с прямым или косвенным умыслом».

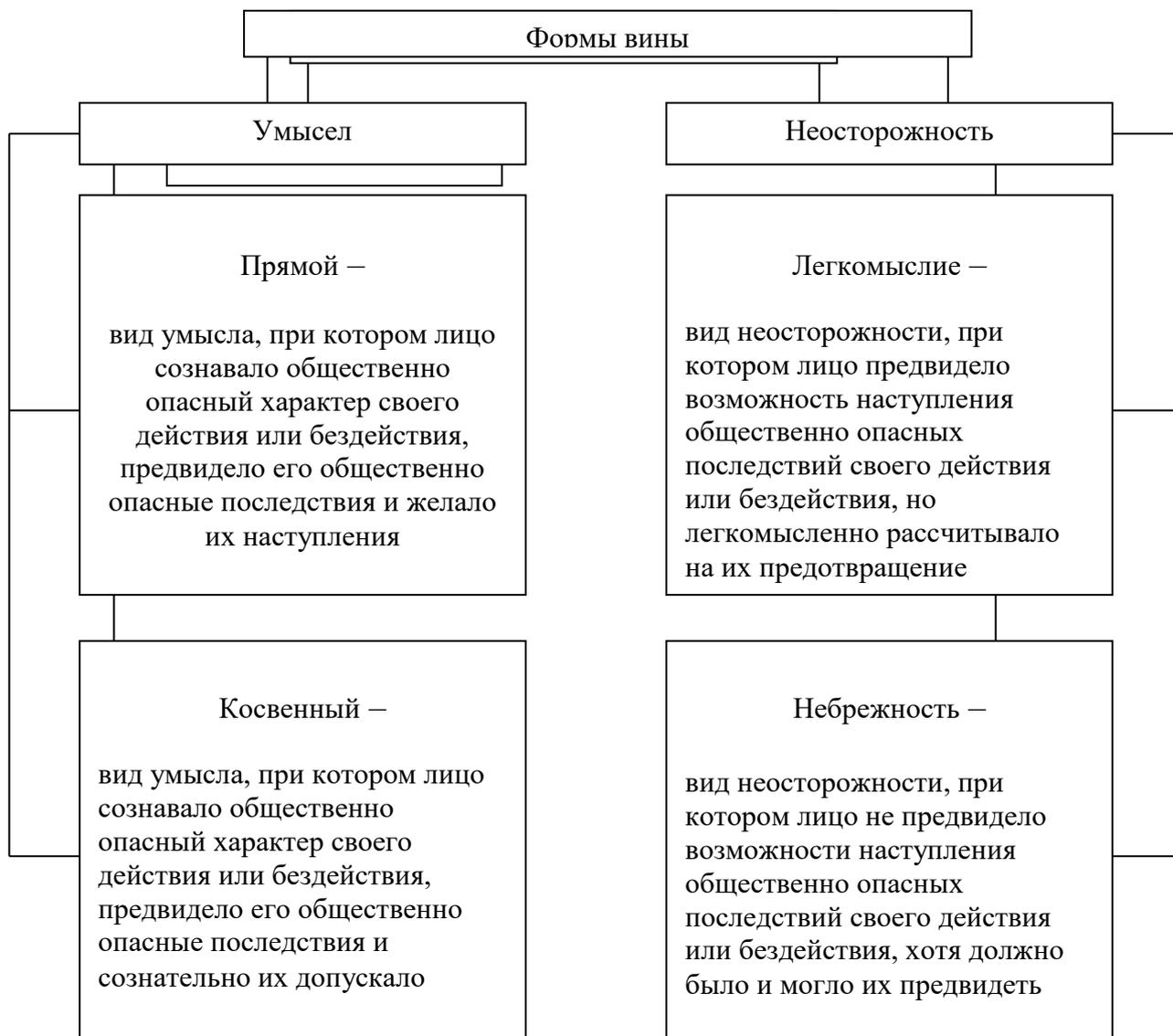


Рис. 5.2. Формы вины

Прямой умысел включает в себя три признака: 1) осознание общественной опасности деяния (действие, бездействие), 2) предвидение возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий этого деяния, 3) желание наступления этих последствий.

Прямой умысел имеет место в случае, если лицо, его совершившее, осознавало общественно опасный характер своих действий (бездействий), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления (ч. 2 ст. 25 УК РФ).

Под косвенным умыслом понимается, такой вид вины, когда лицо, совершившее преступление, осознавало общественно опасный характер своих действий (бездействий), предвидел возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично (ч. 3 ст. 25 УК РФ).

Исходя из рассмотренных критериев, можно сделать вывод о том, что основное различие между прямым и косвенным умыслом заключается в волевом моменте, характеризующем направленность воли субъекта.

Помимо деления умысла на прямой и косвенный в целях правильной и обоснованной квалификации преступлений теорией уголовного права и судебной практикой разработана его дифференциация на виды еще по двум основаниям: по времени возникновения и степени определенности.

В первом случае умысел подразделяется на заранее обдуманый и внезапно возникший. При этом выделяется его разновидность – аффектированный умысел, указания на который содержатся в ст. 107, 113 УК РФ.

Во втором случае умысел по степени определенности делится на определенный (конкретизированный) и неопределенный (неконкретизированный). В свою очередь первый бывает двух видов – простой и альтернативный.

В отличие от умысла, неосторожность рассматривается как менее опасная разновидность психического отношения к содеянному, но в общем неосторожные преступления в условиях научно-технического прогресса имеют тенденцию к росту.

Неосторожность уголовно наказуема лишь при причинении существенных или тяжких последствий действием (бездействием) субъекта.

В соответствии с ч. 1 ст. 26 УК РФ преступлением, совершенным по неосторожности, признается деяние, совершенное по легкомыслию или небрежности.

Преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо, его совершившее, предвидело возможность опасных последствий своих действий (бездействий), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий (ст. 26 ч. 2 УК РФ).

Предвидение возможности наступления общественно опасных последствий своих действий или бездействий составляет интеллектуальный элемент легкомыслия, а самонадеянный, без достаточных к тому оснований расчет на их предотвращение – волевой элемент.

В отличие от легкомыслия преступная небрежность имеет место тогда, когда лицо не предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействий), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия (ч. 3 ст. 26 УК РФ).

Для решения вопроса о небрежности необходимо учитывать способность предвидения «обычного человека». То есть, что способен предвидеть средний человек, то обязан предвидеть любой человек. Вопрос о вменении

субъекту последствий его действий решается из того, мог ли он при его способностях предвидеть эти последствия.

Предвидение возможности наступления общественно опасных последствий как первый интеллектуальный момент преступного легкомыслия выражается в том, что виновный предвидит абстрактную возможность этого. Он понимает, что вообще действие (или бездействие), аналогичное совершаемому им, может привести и иногда приводит к общественно опасным последствиям, но полагает, что такие последствия от его собственного конкретного действия не наступят. Этот элемент отличается от предвидения возможности наступления общественно опасных последствий при косвенном умысле: в первом случае предвидится абстрактная возможность наступления общественно опасных последствий, а во втором – конкретная.

Легкомысленный расчет на предотвращение указанных последствий как второй интеллектуальный момент преступного легкомыслия состоит в следующем. Во-первых, лицо прогнозирует их недопущение; во-вторых, учитывает конкретные обстоятельства, имеющиеся, в частности, по его мнению, в момент совершения действия или воздержания от него, которые должны исключать наступление общественно опасных последствий (профессиональный опыт, мастерство, совокупность существующих в данный момент объективных обстоятельств); в-третьих, строит расчет на указанные обстоятельства без достаточных к тому оснований, т.е. поверхностно, неточно (например, оценивает обстановку односторонне без учета всех наличных факторов), и самонадеянно (например, преувеличивает свои способности, умение).

В отличие от косвенного умысла, при котором виновный, предвидя наступление общественно опасных последствий, не рассчитывает ни на какие конкретные обстоятельства их недопущения, при преступном легкомыслии он учитывает такого рода обстоятельства.

Желание не допустить общественно опасных последствий как волевой момент преступного легкомыслия заключается в психических усилиях (стремлении) виновного направить свою деятельность на их предотвращение. По волевому моменту желание не допустить общественно опасных последствий также отличается от косвенного умысла, при котором виновный к наступлению общественно опасных последствий относится безразлично

Преступная небрежность характеризуется, таким образом, двумя критериями – объективным и субъективным. Первый заключается в обязанности лица предвидеть вероятность наступления общественно опасных последствий, а второй – в наличии у него возможности предвидеть это.

Субъективный критерий преступной небрежности заключается в возможности лица предвидеть наступление общественно опасных последствий. Это зависит от физических или интеллектуальных данных человека в конкретной ситуации. Подробно оценка волевых и интеллектуальных моментов косвенного умысла и легкомыслия представлено на рис. 5.3.



Рис. 5.3. Характеристика умысла и легкомыслия

При определении ответственности за умышленное преступление возникает вопрос о влиянии на ответственность ошибки субъекта (юридической или фактической).

Юридическая ошибка — это неправильное представление лица о преступности или непротивности совершенного им деяния, его квалификации, о виде и размере наказания, предусмотренных за данное деяние.

Если лицо ошибочно полагает, что оно совершает преступление, в то время как в действительности законодатель эти действия к преступным не относит (мнимое преступление), оно не может быть привлечено к уголовной ответственности, так как в этом случае отсутствует уголовная противоправность (необходимый признак любого преступления). И напротив, неправильное представление лица о непротивности деяний, в то время как они являются таковыми, не исключает возможности отвечать в уголовном порядке.

Неправильное представление о квалификации содеянного (юридической оценке), о виде и размере наказания, которое может быть назначено за совершенное преступление, также не влияет на решение вопроса об ответственности и виновности.

Фактическая ошибка – это неправильное представление, заблуждение лица относительно фактических обстоятельств содеянного, его объективных признаков. В уголовном праве выделяют фактические ошибки, относящиеся к объекту, предмету, причинной связи, средствам, относящимся к отягчающим и смягчающим обстоятельствам:

Ошибка относительно объекта посягательства не меняет формы вины, она определяет лишь ее содержание. Данная ошибка может быть в неправильном представлении лица того объекта, на который оно посягает (лицо полагает, что посягает на жизнь работника милиции, в то время как оно реально причинило смерть другому гражданину). Ответственность в этих случаях определяется в соответствии с направленностью умысла и содеянное квалифицируется как покушение на преступление, так как фактически вред не причиняется тому объекту, на который хотел посягнуть виновный;

Ошибка в предмете посягательства – это заблуждение лица относительно характеристик предметов в рамках тех общественных отношений, на которые посягало лицо. К этой разновидности ошибок относят посягательство на отсутствующий предмет и заблуждение относительно качества предмета (иногда эту ошибку называют «негодный» объект, «негодный» предмет). В этих случаях не наступают те последствия, которые охватывались сознанием виновного, а поэтому содеянное следует квалифицировать как покушение на совершение преступления;

Ошибка в личности потерпевшего заключается в том, что виновный, заблуждаясь, причиняет вред другому лицу, принимая его за выбранную жертву (например, ошибочно убивает другого). Как и при ошибке в предмете посягательства, ошибаясь в личности потерпевшего, виновный причиняет вред намеренному объекту (в приведенном примере виновный посягает на жизнь). Следовательно, такая ошибка не оказывает влияния на форму вины и на квалификацию содеянного, если потерпевший не является обязательным признаком конкретного вида преступления (хотел убить работника милиции, а убил другое лицо, внешне схожее с ним);

Ошибка в средствах совершения преступления имеет место в случаях, когда лицо использует иные, незапланированные средства (то, с помощью чего и чем осуществляется воздействие на предметы посягательства и потерпевшего). Как правило, для уголовного права ошибка в выборе средств не влияет на квалификацию содеянного (чем был убит потерпевший, кухонным ножом или кинжалом и т.д.). Если лицо ошибочно, например, использует поваренную соль в качестве яда, полагая, что большая доза смертельна, то в этом случае лицо должно отвечать за неоконченную преступную деятельность (приготовление или покушение на убийство). Если лицо, заблуждаясь в силу своего невежества, выбирает в качестве средства совершения преступления, например, молитвы,

наговоры, заговоры, гадания и проч., которые по своей сути являются лишь обнаружением умысла, то содеянное нельзя отнести к уголовно-правовым деяниям. В уголовном праве подобные действия принято называть покушением с ничтожными средствами.

Ошибка в причинной связи означает неправильное представление лица о причинной связи между деяниями и последствием. Однако это вовсе не означает, что виновный должен сознавать все детали и особенности развития причинной связи. Для признания лица действующим умышленно достаточно установить, что оно охватывало своим сознанием общие закономерности развития причинной связи, что преступное последствие может наступить именно в результате его действий. Ошибка в причинной связи может быть лишь в случае, когда лицо общие закономерности представляет неправильно. Если лицо ошибается не в результате своих действий, не в его свойствах, а только в развитии причинной связи, которая, по его мнению, и должна была привести к этому результату, то такая ошибка не меняет форму вины, не исключает уголовной ответственности.

Ошибка в квалифицирующих признаках преступления выражается в том, что лицо заблуждается относительно отсутствия квалифицирующего обстоятельства, полагая, что оно совершает преступление без квалифицирующих обстоятельств, и фактически имеющиеся признаки не охватываются сознанием виновного. В этих случаях, учитывая, что у лица нет психического отношения к квалифицирующим признакам, содеянное следует квалифицировать как оконченное преступление без квалифицирующих признаков.

Данная разновидность ошибки может проявиться в неверном представлении лица о наличии квалифицирующих обстоятельств, тогда как фактически они отсутствуют. При таком ошибочном представлении лица о наличии квалифицирующих обстоятельств, которых на самом деле нет, они не предусмотрены законом, содеянное надлежит квалифицировать как простой вид данного преступления (это мнимое квалифицированное преступление – разновидность юридической, а не фактической ошибки).

Общим правилом для всех разновидностей фактической ошибки является: ответственность должна определяться в соответствии с виной, т. е. исходя из того, что виновный сознавал или должен был сознавать в момент совершения преступления.

Наряду с прямым и косвенным умыслом, которые законодательно закреплены в ст. 25 УК РФ, в теории и в практике известны и другие виды умысла. Так, в зависимости от времени формирования умысла различают заранее обдуманый умысел и внезапный умысел. Следует отметить, что, как правило, квалификация преступления не зависит от времени возникновения у преступника умысла. Однако в УК РФ имеется ряд составов преступлений, субъективная сторона которых, по существу, характеризуется внезапным умыслом.

По своей направленности умысел может быть определенным и неопределенным. Действуя с определенным умыслом, виновный четко определяет желаемый преступный результат (например, определяет красть из квартиры только

ювелирные изделия, а не другое имущество). Определенный умысел может быть простым, когда лицо желает достичь только одного определенного преступного результата, а также альтернативным, при котором лицо желает наступления двух или более общественно опасных последствий. Действуя с неопределенным умыслом, субъект допускает несколько преступных последствий, не конкретизированных им.

Мотив и цель – факультативные признаки субъективной стороны преступления.

Необходимо отличать цель в качестве составной части «желания» как волевого момента прямого умысла от цели как самостоятельного признака субъективной стороны преступления. В первом случае цель является отражением объективной стороны, имеет материальное, объективное воплощение в признаках последней, указанных в диспозиции статьи Особенной части УК РФ. Цель же как самостоятельный признак субъективной стороны преступления, не имеет такого воплощения. Она характеризует психическое отношение виновного к последствиям, выходящим за пределы состава преступления, т.е. к тем, которые не служат признаками данного конкретного состава, предусмотренными статьей Особенной части УК РФ.

Если тот или иной мотив, или цель преступления специально предусмотрены в норме особенной части, определяющей конкретный состав преступления, то их установление в действиях лица влияет на квалификацию преступления. В отдельных случаях мотив и цель преступления включены в состав преступления не в качестве признака состава, а являются квалифицирующим признаком, отягчающим ответственность.

Мотив – побудительный стимул, источник активной деятельности человека, т.е. то, что побуждает его совершить общественно опасное деяние.

Теория уголовного права различает следующие виды мотивов:

- 1) низменные по своему содержанию (п. «и», «л» ч. 2 ст. 105 и т.д.);
- 2) корыстные (ст. ст. 158, 161, 162 УК РФ и т.д.);
- 3) личные (ст. ст. 143, 285 УК РФ и т.д.);
- 4) политические (ст. ст. 275, 278, 280 УК РФ и т.д.).

Цель – представление человека о результате своей деятельности, т.е. то, что лицо собирается достичь, совершая преступление.

В Уголовном Кодексе РФ можно встретить указание на цели:

- 1) антигосударственную (ст. ст. 275, 278, 280 и т.д.);
- 2) корыстную (ст. ст. 158, 161, 162 и т.д.);
- 3) прекращения служебной или общественной деятельности (п. «б» ч. 2 ст. 105, ст. ст. 304, 309 и т.д.) и другие.

Цель, как и мотив преступления, имеет значение для уголовной ответственности, влияет на квалификацию и учитывается при назначении наказания, значение которых рассмотрено на рис. 5.4.

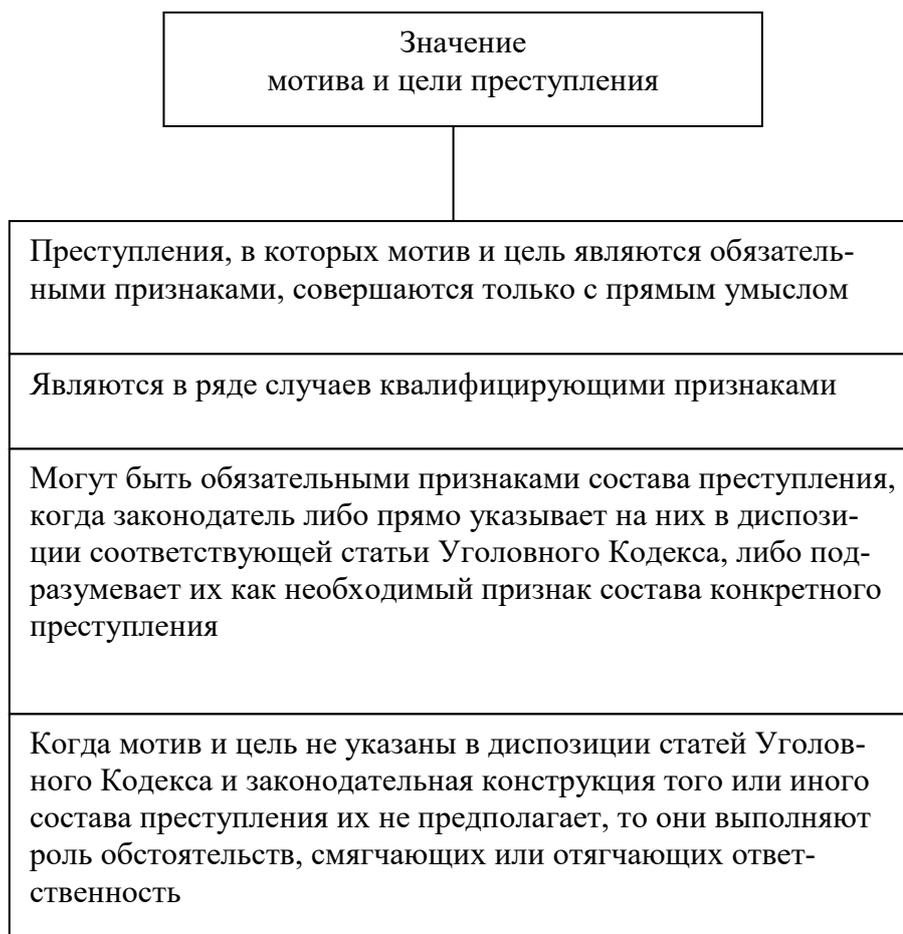


Рис. 5.4. Мотив и цель преступления

При изучении субъективной стороны преступления необходимо обратить внимание на ошибку и в уголовном праве, поскольку в содержание вины входят не только истинные, но и ошибочные представления лица о характере совершаемого деяния и его социальном значении.

Под ошибкой в уголовном праве понимается неверная оценка лицом, юридических и фактических обстоятельств совершенного им деяния.

Различают ошибки юридические и фактические.

Юридическая ошибка – это заблуждение лица о преступности или не преступности совершенного им общественно опасного деяния, а также о характере и размере наказания.

Юридическая ошибка дифференцируется на два вида. Суть первого вида заключается в ошибочной оценке виновным деяния как преступного, тогда как закон не относит его к преступлениям. Этот вид ошибки не влияет на решение вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности. Лицо не может быть привлечено к ответственности, поскольку не совершило преступления, т.е. виновного общественно опасного деяния, запрещенного уголовным законом под угрозой наказания.

Второй вид юридической ошибки выражается в неверной оценке совершаемого деяния как не преступного, в то время как в действительности оно яв-

ляется преступлением. Это не влияет на положительное решение вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности и на квалификацию содеянного, поскольку незнание уголовного закона не может быть обстоятельством, исключающим уголовную ответственность или освобождающим от нее либо способным изменить квалификацию деяния.

Под фактической ошибкой понимается заблуждение лица в фактических обстоятельствах совершенного деяния.

К таким ошибкам относятся: заблуждение в объекте и предмете посягательства; ошибка в средствах; ошибка в развитии причинной связи.

Ошибка в объекте и предмете посягательства, а также в личности потерпевшего не исключает ответственности, но в отдельных случаях влияет на квалификацию деяния. Ошибка в средствах совершения преступления означает, что для осуществления преступления избраны средства, которые не могут дать желаемого результата. Подобного рода деяния могут быть основанием для признания в действиях виновного покушения на преступление.

Очень редко в практической деятельности встречается ошибка в развитии причинной связи. Например, муж решил отравить свою жену пирогенным, в которую введен яд. Однако смерть не наступает от иных причин, так как жена умирает от того, что глюкоза нейтрализует мышьяк. В этом случае ответственность наступает за покушение на убийство, так как причинная связь между действиями виновного и общественно опасным результатом отступает.

В процессе совершения преступления может быть неоднородное психическое отношение к совершаемым действиям и его последствиям. Такое неоднозначное проявление психики к действию и ряду его последствий в литературе называют двойной (сложной или смешанной) формой вины. По этой проблеме была развернута дискуссия о том, имеется ли вообще в природе двойная (смешанная) форма вины. Одни отвечали и отвечают на этот вопрос отрицательно, а другие, которых становится все больше, положительно.

УК РФ законодательно закрепил положение в ст. 27 «ответственность за преступление, совершенное с двумя формами вины». В ней говорится: «Если в результате совершения умышленного преступления причиняются тяжкие последствия, которые по закону влекут более строгое наказание и которые не охватывались умыслом лица, уголовная ответственность за такие последствия наступает только в случаях, если лицо предвидело возможность их наступления, но без достаточности к тому оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение, или в случае, если лицо не предвидело, но должно было и могло предвидеть возможность наступления последствий. В целом такое преступление признается совершенным умышленно». Подобное ярко проявляется в составе преступления, предусмотренного ст. 111 ч. 4 УК РФ.

Особенность рассматриваемых преступлений, таким образом, состоит в том, что при их совершении наблюдается неоднородное психическое отношение лица к совершаемым действиям (бездействию) и к наступившим последствиям. Необходимость установления двойной формы вины вызывается тем, что уголовная ответственность за совершение рассматриваемых составов пре-

ступлений обусловлена не просто нарушением виновным лицом каких-то правил, предписаний, обязанностей либо совершением или несовершением определенных действий, а и наступившими в результате этого последствиями.

При сложной форме вины психическое отношение лица, совершившего преступление, к ближайшим и менее тяжким последствиям, предусмотренным статьей Особенной части УК РФ, выражается в умысле, а к более отдаленным и тяжким – в неосторожности. Следовательно, речь идет только о преступлениях с материальными составами, в которых содержится не менее двух последствий, различных по степени тяжести и общественной опасности и разделенных по времени их наступления.

Исследование субъективного содержания преступлений с двумя формами вины необходимо для отграничения преступлений, сходных по объективным признакам, правильной квалификации и назначения наказаний.

Необходимо отличать сложную форму вины, характеризующую один состав преступления, от разных ее форм в двух разных составах, представляющих собой идеальную совокупность деяний и проявляющихся чисто внешне как одно преступление.

Сложная (двойная) форма вины (преступления с двумя формами вины) – это различное психическое отношение в форме умысла и неосторожности по отношению к деянию и последствиям в одном конкретном случае.

В соответствии со ст. 25, 26 УК РФ форма вины в преступлениях с материальными составами определяется не отдельно по отношению к действию или бездействию, но и к последствию, а не только отдельно к последствию. При наличии двух последствий форма вины определяется отдельно по отношению к каждому из них. Когда формы вины применительно к ближайшему и более отдаленному последствиям различны и выражаются соответственно в умысле и неосторожности, то налицо в соответствии со ст. 27 УК РФ преступление с двумя формами вины (или ее еще называют сложной формой вины).

В уголовно-правовой литературе наряду с двойной формой вины выделяют и смешанную форму вины. Она, к сожалению, не описана законодателем в УК, но, как нам представляется, имеет место в действительности. Суть ее заключается в том, что в некоторых составах предусматривается совокупность правонарушений, например, совершение умышленно административного или дисциплинарного проступка, и преступления – причинения от этих действий преступного результата по неосторожности.

Например, умышленно нарушаются правила дорожного движения, что повлекло последствие уголовного-правового характера, поэтому и к ним имеется психическое отношение в форме неосторожной вины, предусмотренной уголовным законом. В целом такие преступления считаются неосторожными, поскольку умысел по отношению к нарушителю специальных правил находится в рамках, например, дисциплинарного проступка. Примерами таких преступлений, совершаемых со смешанной формой вины, являются составы преступлений, предусмотренные ст. 143, 217, 218, 219, 220, 263, 264 УК РФ и др. Конструкция смешанной формы вины определена на рис. 5.5.

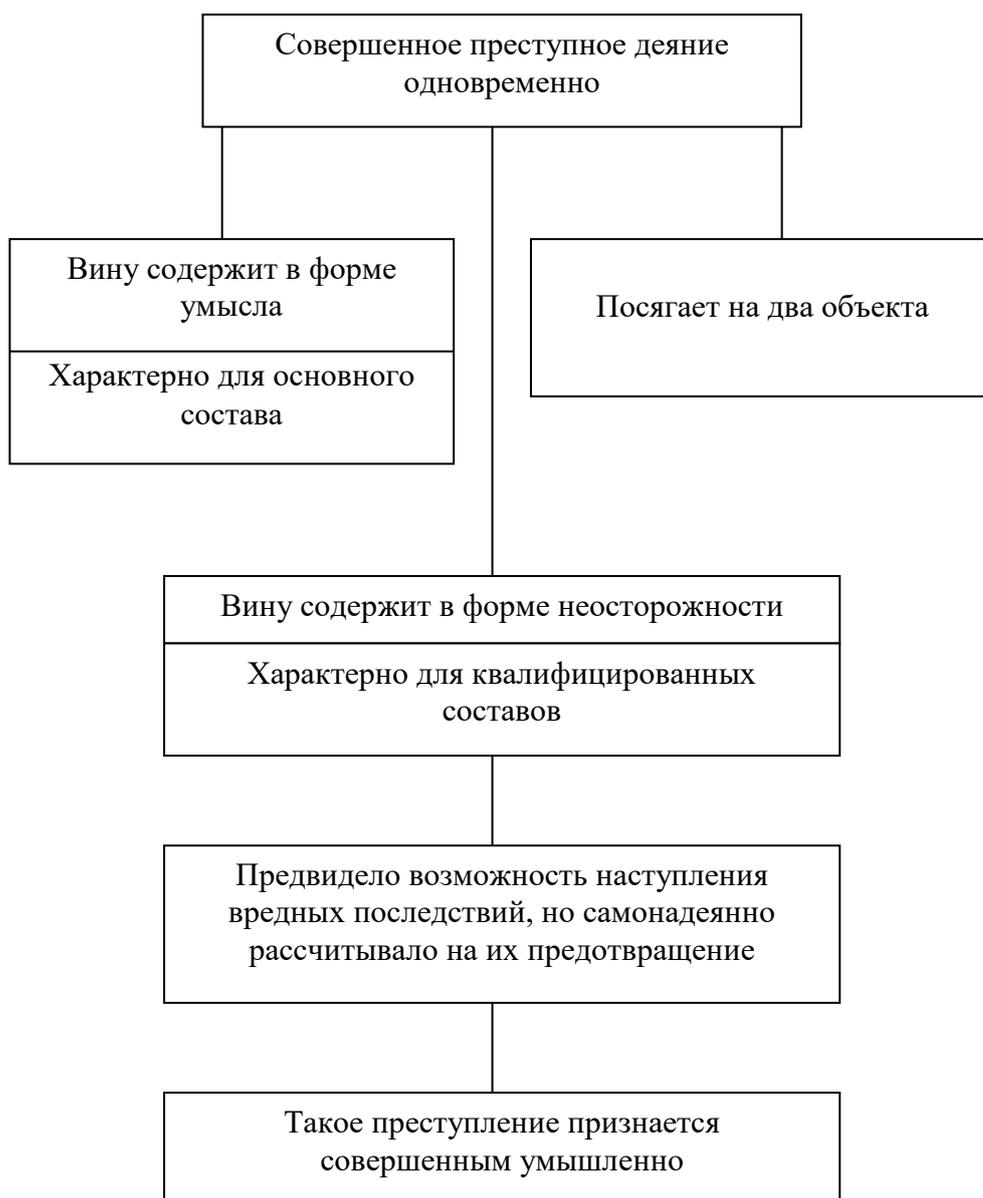


Рис. 5.5. Сложная (двойная) форма вины

Уголовный кодекс содержит положение закрепленное в ч. 2 ст. 28 УК РФ, на основании которой «деяние признается также совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но не могло предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психологическим перегрузкам».

В указанной ситуации лицо теряет способность предотвратить вредные последствия своего поведения, предвидя их наступление, не в результате возникновения каких-либо экстремальных условий, а вследствие того, что его психофизиологические качества или нервно-психические перегрузки не только не отвечают объективным требованиям возникшей ситуации, но и порождают саму эту ситуацию случая. Иными словами, экстремальные условия оказываются

большими, чем психофизиологические качества лица, и в результате его деятельности наступают вредные последствия.

Для признания причинения вреда невиновным необходима совокупность субъективного и одного из двух объективных критериев невиновного причинения вреда.

Субъективный критерий – это фактические психофизиологические качества конкретного лица. Ими являются уровень интеллектуального развития, волевые качества, физическая подготовка, состояние здоровья и т.д.

Первый альтернативный объективный критерий – экстремальные условия, которые представляют собой крайние, т.е. выходящие за рамки обычных условия, осложняющие или обостряющие ситуацию.

Второй альтернативный объективный критерий – нервно-психические перегрузки лица, выражающиеся в особом нервно-психологическом состоянии организма человека, вышеуказанные критерии представлены на рис. 5.6.

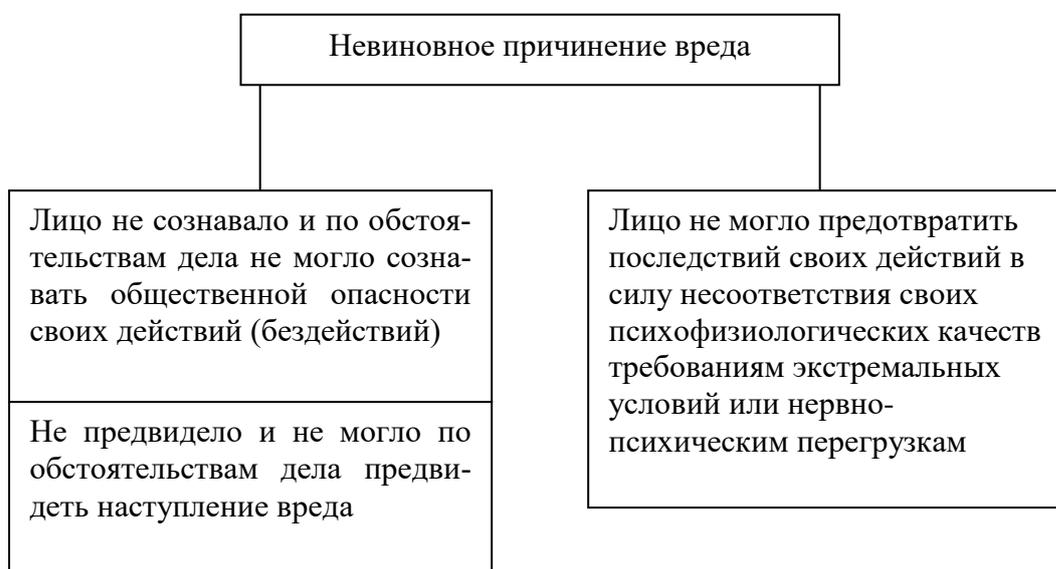


Рис. 5.6. Невиновное причинение вреда

## СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Борзенков Г.Н., Иногамова-Хегай, Л.В., Комиссаров, В.С., Рарог А.И.; под ред. А.И. Рарога. Российское уголовное право: в 2 т. Т. 1. Общая часть: учебник. – М. : Проспект, 2011. – 691с.

Бытко Ю.И. Понятия «вина» и «виновность» в нормах УК и УПК РФ // Правоведение. – 2011. – № 2. – С. 68–74.

Винокуров В.Н. Объект преступления как элемент его состава // Журнал российского права. – 2010. – № 158. – С. 53–61.

Винокуров В.Н. Классификация отношений как объектов преступлений и применение уголовного закона // Российский юридический журнал. – 2014. – № 1. – С. 78

Егоров В.С. Понятие состава преступления в уголовном праве. – М., 2001.

Загородников Н.И. Объект преступления // Ученые, научные школы и идеи. Юбилейный сборник научных трудов. – М., 1995. – 240 с.

Злобин Г.А., Никифоров Б.С. Умысел и его формы. – М., 1972. – 302 с

Закомолдин Р.В., Агапов П.В., Дуюнов В.К. Уголовное право России: Общая и Особенная части. – М. : РИОР, 2010. – 806 с.

Избранная актуальная проблематика Общей части уголовного права: курс лекций / Э.В. Георгиевский, В.Н. Казарин, Р.В. Кравцов. – Иркутск : Изд-во ИГУ, 2015. – 209 с.

Лопашенко Н.А. Введение в уголовное право. – М. : Волтерс Клувер, 2010. – 496 с.

Кибальник А.Г., Соломоненко И.Г. и др. Уголовное право России. Практический курс. 2-е изд. / под общ. ред. Р.А. Адельханяна ; под науч. ред. А.В. Наумова. – М., 2004. – 472 с.

Конструирование состава преступления: теория и практика : монография / Иванчин А.В.; Отв. ред.: Кругликов Л.Л. – М. : Проспект, 2014. – 352 с.

Курс уголовного права. Т. 5. Особенная часть / под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. – М. : ИКД «Зерцало-М», 2002.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков и др.; отв. ред. А.И. Рарог. 7-е изд., перераб. и доп. – М., 2011. – 974 с.

Куприянов А.А. Возраст уголовной ответственности разумно снизить // Уголовный процесс. – 2012. – № 5. – С. 8–12.

Курс уголовного права. Общая часть / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. – М. : Зерцало, 2002. – Т. 1. – 442 с.

Наумов А.В. Российское уголовное право : курс лекций: в 3 т. Общая часть. – 4-е изд., перераб. и доп. – М., 2007. – Т. 1. – 504 с.

Наумов А.В. Российское уголовное право курс лекций: в 3 т. – М. : Волтерс Клувер, 2010. – Т. 1. – 568 с.

Павлов В.Г. Субъект преступления. – СПб., 2008. – 228 с.

Семернева Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): Научно-практическое пособие. – М. : Проспект; Екатеринбург : Уральская государственная юридическая академия, 2010. – 168 с.

Таганцев Н.С. Русское уголовное право : лекции. Часть Общая. 2-е изд. – СПб., 1902. – Т. 1. – 445 с.

Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – М. : Контракт, Инфра – М, 2010. – 685 с.

Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / под ред. А.В. Бриллиантова. – М. : Проспект, 2011. – 1232.

Уголовное право. Общая и особенная часть : учеб. для вузов / под ред. М.П. Журавлева и С.И. Никулиной. – М.: Норма, 2010. -816с.

Учение об объекте преступления : монография: в 2 т. – Т. 1: Объект преступления: концептуальные проблемы / В.В. Мальцев. – Волгоград : ВА МВД России, 2010. – 364 с

Учебное издание

**Гармышев Ярослав Владимирович**

## **Состав преступления**

Учебное пособие

Издается в авторской редакции

ИД № 06318 от 26.11.01.

Подписано в печать 10.04.18. Формат 60×90 1/16. Бумага офсетная. Печать трафаретная. Усл. печ. л. 3,4. Тираж 100 экз. Заказ .

Издательство Байкальского государственного университета.

664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11.

Отпечатано в ИПО БГУ.